

Последствия Глобального Экономического и Финансового Кризиса на  
Продовольственную Безопасность и Сельскохозяйственный Сектор Восточно Европы  
и Центральной Азии

Йохан Ф.М. Свиннен и Кристин Ван Херк

Центр исследований Переходной Экономики Католического университета Левена  
(LICOS) [www.econ.kuleuven.be/licos](http://www.econ.kuleuven.be/licos)

## АННОТАЦИЯ

С 1998 г. русский кризис, в Восточной Европе и Центральной Азии характеризовался растущей экономикой, которая оказала положительное влияние на продуктивность сельского хозяйства и бедность. Риски недавнего финансового кризиса, повернув вспять недавние достижения региона и оказав на него значительные негативные экономические и социальные последствия, по прогнозам, экономика Восточной Европы и Центральной Азии, будет испытывать глубокое сокращение среди всех развивающихся стран. В настоящем докладе анализируется воздействие финансового кризиса на сельскохозяйственный сектор, бедность и обеспечение продовольственной безопасности в регионе. Что касается рекомендаций относительно политики, в настоящем документе утверждается, что, для того чтобы решать вопрос сокращения масштабов нищеты, правительства должны сосредоточить свое внимание на обеспечении системы социальной безопасности. Тем не менее, важно подчеркнуть, что новая политика не должна противоречить повестке дня более долгосрочной реформы и предыдущие реформы не должны быть снесены в рамках краткосрочной реакции на долговременную политику. Политики которая способствуют возвращению к экономическому росту является наилучшей стратегией для сокращения бедности и повышения продуктивности сельского хозяйства.

*Версия 1, Декабрь 2009*

Доклад подготовлен для ООН / МФУ. Диалог-совещание по Социальным  
Последствиям Глобального Экономического и Финансового Кризиса в Восточной  
Европе и Центральной Азии, Казахстан, Алматы, Декабрь 2009 года.

# Содержание

<b>1</b>	<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Финансовый Кризис в Восточной Европе и Центральной Азии .....</b>	<b>3</b>
2.1	Снижение инвестиций .....	3
2.2	Снижение внутреннего производства и экспорта .....	4
2.3	Уменьшение объема денежных переводов .....	4
2.4	Воздействие на уровень безработицы .....	5
2.5	Влияние на валютные курсы .....	5
2.6	Воздействие на неработающие кредиты .....	5
<b>3</b>	<b>Сельскохозяйственный сектор в восточной европе и цетральной азии .....</b>	<b>6</b>
3.1	Изменения в сельскохозяйственной продукции .....	6
3.2	Изменения в сельскохозяйственном использовании входного .....	7
3.2.1	Использование труда .....	7
3.2.2	Использование капитала .....	7
3.3	Изменения в производительности .....	8
3.3.1	Сельская производительность труда (ALP) .....	8
3.3.2	Продуктивность земель .....	8
3.4	Влияние финансового кризиса на сельскохозяйственный сектор .....	9
3.4.1	Ограниченные инвестиции в сельском хозяйстве .....	9
3.4.2	ограниченный спрос на сельскохозяйственную продукцию .....	9
3.4.3	Увеличение государственного вмешательства .....	10
<b>4</b>	<b>Нищета и продовольственная безопасность в Восточной Европе и Центаротной Азии .....</b>	<b>11</b>
4.1	Эволюция нищеты и обеспечения продовольственной безопасности до двойного кризиса .....	11
4.2	Последствия продовольственного кризиса на бедность и продовольственную безопасность .....	11
4.2.1	последствия для различных социально-экономических групп .....	12
4.2.2	ВЛИЯНИЕ НА РАЗНЫЕ СТРАНЫ .....	13
4.3	Влияние финансового кризиса на бедность и продовольственную безопасность .....	14
4.3.1	Воздействие на доходы индивидуальных домохозяйств .....	14
4.3.2	Влияние на государственные доходы .....	15
<b>5</b>	<b>Основные рекомендации .....</b>	<b>16</b>
5.1	Стимулирование экономического роста .....	16
5.2	Содействие (иностраннм) иснвестициям .....	16
5.3	Усиление безопасности социальной защиты .....	17
5.4	Уклонение от краткосрочной политики, противоречащей целям долгосрочного развития .....	17
<b>6</b>	<b>ссылки .....</b>	<b>19</b>
<b>7</b>	<b>Таблицы .....</b>	<b>21</b>
<b>8</b>	<b>Диаграммы .....</b>	<b>24</b>
	<b>Приложение .....</b>	<b>36</b>

## **1 ВВЕДЕНИЕ**

Финансовый кризис начался в 2007 году в США и повлиял на глобальную экономику. Согласно прогнозам в результате глобального экономического спада 2008-09 гг. экономика Восточной Европы и Центральной Азии испытает глубокое сокращение среди всех развивающихся стран и развивающихся экономических регионов (Всемирный банк 2009А). Риски кризиса обращают вспять недавние достижения в регионе и подвергают регион значительным негативным экономическим и социальным последствиям.

С начала 1998 русского кризиса, экономика региона характеризуется как растущая и более 60 миллионов человек перешагнули порог бедности. Во всех странах нищета сократилась, в богатых ресурсами странах, в таких как Россия и Казахстан бедность сократилась с самым крупным снижением среднего дохода. Сокращение масштабов нищеты в регионе произошло, главным образом за счет увеличения доходов за счет увеличения реальной заработной платы и денежных переводов. Настоящий финансовый кризис и его макроэкономические последствия угрожают благосостоянию около 160 миллионов человек, около 40 миллионов людей, которые все еще бедны и около 120 миллионов человек, которые находятся чуть выше черты бедности (Всемирный банк 2009А).

Документ освещает следующие темы: в разделе 2, мы обсуждаем развитие кризиса в регионе. В разделе 3, мы смотрим на последние изменения в сельскохозяйственном секторе региона и ожидаемое влияние финансового кризиса на сектор. Раздел 4 посвящен оценивает в условиях нищеты на на данный момент и обеспечение продовольственной безопасности в регионе, а также и ожидаемый ход финансового кризиса. Наконец, в разделе 5 приведены некоторые политические рекомендации.

## **2 ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

Летом 2007 года финансовый кризис начался в США, вызванного, развалом жилищного строительства, который лопнул словно мыльный пузырь. В период 2002-2006 годов цены на жилье увеличились в основном благодаря благоприятным условиям выдачи кредитов, которые призвал заемщиков приобретать ипотечные кредиты, думая, что они будут иметь возможность быстро рефинансировать их на более выгодных условиях. Однако, когда процентные ставки начали расти, а цена на жилье во многих районах США начала снижаться в 2006-2007 годах, рефинансирование стало более сложным.

Эффект не ограничивался на экономике США, а стал распространяться по миру через обеспеченные активами ценные бумаги, такие, как, например, обеспеченные долговыми обязательствами. Эти финансовые продукты дали возможность инвесторам по всему миру вкладывать капиталы в рынок недвижимости в США, что было очень популярно благодаря долгосрочной тенденции в повышении цен на жилье. Однако, когда цены на жилье снизились, основные глобальные финансовые учреждения, которые взяли займы и инвестировали значительные средства в обеспеченные активами ценные бумаги, сообщили о своих значительных потерях. Резко была сокращена премия за риск, а также возросли и корпоративных займы..

В прошлом, финансовые рынки в странах с формирующейся экономикой подвергались потрясениям со стороны международной финансовой системы. Шоки мгновенно влияют на финансовые потоки, потому что инвесторы сокращают свои инвестиции в рискованный финансовый продукт, такие как, например, инвестиции в развивающиеся страны. Однако, шок, который сказался на финансовом секторе США в 2007 году не сразу повлиял на Восточную Европу и Центральную Азию, только задержался по времени (Рис. 1-6).

Интенсивность кризиса отличается между странами, и это отразилось, в основном, на богатых ресурсами странах, таких как Россия, Казахстан и Украина. В общем, кризис сказался на экономике в регионе за счет сокращения потоков капитала, а именно: снижение инвестиций, сокращение внутреннего производства и экспорта, а также снижение объема денежных переводов (Всемирный банк 2009b).

Восстановление международных финансовых рынках началось в конце второго квартала 2009 года. В соответствии с международными рынкам, снижение промышленного производства в странах Восточной Европы и Центральной Азии замедлилось или даже обратилось вспять и начали наблюдаться тенденции стабилизации. Однако в то же время, последствия кризиса на промышленность и домашние хозяйства стало ясно, что кризис повлиял на уровень безработицы, обменный курс и число неработающих кредитов.

### **2.1 Снижение инвестиций**

Первый признак "инфекция" в результате финансового кризиса является снижение инвестиций. В целом, инвестиции в развивающиеся экономики, рассматриваются как

рискованные активы и, когда финансовые рынки в развитых странах имеют неблагоприятные перспективы, инвесторы вообще отступают от рискованных активов.

Как следствие сокращение притока капитала, банковская система столкнулась с сокращением стоимости своих активов и в то же время сократилось трансграничное кредитование, из-за отсутствия доверия между финансовыми партнерами. В России и на Украине, это отсутствие доверия, даже инфицировало индивидуальные хозяйства, что привело к существенному увеличению изъятий с депозитов.

В дополнение к влиянию на рынок капитала, финансовый кризис сказался и на приток капитала в форме ПИИ. Ожидалось, что эффект на существующие инвестиции будет менее драматичным, поскольку иностранные инвесторы в целом имеют долгосрочные интересы в регионе. Однако кризис, безусловно, влияет на новые инвестиции. В большинстве стран, приток ПИИ как ожидается, останется положительным, хотя и ожидается, что они будут существенно уменьшаться в 2009 году (рис. 7).

## **2.2 Снижение внутреннего производства и экспорта**

Вследствие сокращения финансовых активов, кредитования частных заемщиков сильно сократилось (рис. 8). В сочетании с более низкими ПИИ, поризошло непосредственное влияние на производство и объемы экспорта. В 2008 году реальный рост ВВП сократился уже по сравнению с 2007 годом. ЕБРР ожидает, что в 2009 году реальный рост ВВП будет уменьшаться во всех странах региона и в 8-им из 13-х стран, ожидается, что ВВП даже уменьшится сравнению с 2008 годом (рис. 9). Кроме того, объемы экспорта имеющие контракты на в 2008 являются значительными по сравнению с 2007 (рис. 10).

## **2.3 Уменьшение объема денежных переводов**

Финансовый кризис вызвал спад миграции и сокращение денежных переводов из-за ее негативного воздействия на спрос на рабочую силу в Европейском союзе, в богатых ресурсами странах и в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Для работников в большинстве стран, таких как Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызская Республика, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, основные пункты назначения по поиску работы являются Россия и Казахстан, в то время как рабочие из Молдовы отправляются на поиски заработка в Европейского союза.

В течение последних 5 лет, денежные переводы и отток рабочей силы в более бедные страны региона значительно возросли, из-за высоких темпов экономического роста в странах пребывания мигрантов (табл. 1). В более бедных странах в региона, они стали основным - возможно, даже самым главным - источником доходов для домашних хозяйств. Замедление экономики и сокращения возможности трудоустройства в России, Казахстане и Европейском Союзе вредит окружающим беднейшим странам посредством сокращения притока миграции и денежных переводов. Это сокращает частный доход и, следовательно, снижает частное потребление и жилищное строительство. Этот эффект, как ожидается, будет крупнейшей в Таджикистане,

который уже является беднейшей страной в регионе, но аналогичные последствия ожидаются и в других странах, такие как Грузии, Армении, Киргизии и Молдовы. которые также в значительной степени зависят от денежных переводов.

#### **2.4 Воздействие на уровень безработицы**

Кризис привел к значительному увеличению уровня безработицы во многих странах. В России, с ростом уровня безработицы во втором квартале 2009 года примерно на 50% по сравнению с аналогичным периодом в предыдущем году (рис. 11). Это имеет прямое воздействие на внутренний спрос в стране. Однако существуют и другие косвенные последствия, такие как сокращение возможностей трудоустройства в богатых ресурсами странах, что также негативно влияет на денежные переводы и миграцию из бедных стран региона. Это будет иметь негативное побочное воздействие на внутренний спрос в этих странах.

#### **2.5 Влияние на валютные курсы**

Валюта в Восточной Европе и Центральной Азии в целом являются весьма уязвимыми к потрясениям в экономике. В целях повышения конкурентоспособности их экспортных секторов валюта в некоторых странах обесценилась более чем на 25% в конце 2008 г. (рис. 12). Это вызвало серьезные проблемы с погашением задолженностей за домашние хозяйства и компании, которым были выданы ссуды в иностранной валюте, финансовые продукты, которые являются особенно важными в регионе. В более бедных странах, произошла девальвация местного курса по отношению к рублю, что в определенной степени смягчила эффект снижения денежных переводов.

Девальвация обменного курса также повлияла на уровень инфляции (рис. 13). Например, в Украине, цены выросли примерно на 25%, тогда как в Армении, это лишь на 9%. Однако, в целом, воздействие финансового кризиса на обменный курс и инфляцию было относительно умеренным по сравнению с финансовым кризисом в конце 1990-х.

#### **2.6 Воздействие на неработающие кредиты**

В период с середины 2008 по середину 2009, количество неработающих кредитов резко возросло. В России и на Украине, число неработающих кредитов увеличилось в июле 2009 года соответственно на 300% и 250% по сравнению с числом за тот же период в 2008 году. В Казахстане и Грузии рост был еще более впечатляющим, так как это число увеличилось более чем на 500% (рис. 14).

### **3 СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СЕКТОР В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

Сельскохозяйственный сектор во всех странах Восточной Европы и Центральной Азии, за исключением Турции, остается, пострадавшим в результате перехода к более рыночно-ориентированной экономике в начале 1990-х. Либерализация сектора вызвала драматические изменения в производстве сельскохозяйственной продукции и производительности, которые имели длительное воздействие на этот сектор. Таким образом, невозможно проанализировать последствия финансового кризиса, не дав общего обзора тому, что произошло в секторе в течение последних двух десятилетий.

В этом разделе мы сначала рассмотрим изменения в производстве сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственной производительности.<sup>1</sup> Наконец, мы обсудим возможные последствия кризиса на сельскохозяйственный сектор.

#### **3.1 Изменения в сельскохозяйственной продукции**

В первые пять лет переходного периода валовая продукция сельского хозяйства сильно сократилось во всех странах, которые пошли от экономики ориентированной на государства, к рыночной экономике (рис. 15). В более бедных странах региона, таких, как Кыргызская Республика, Узбекистан и Туркменистан, сокращение сельскохозяйственного производства имело лишь ограниченный характер, тогда как в странах со средним уровнем доходов, таких как Украина, Россия и Казахстан, объем сельскохозяйственного производства сократился более чем на 40%.

Несмотря на различия в величине снижения объема сельскохозяйственного производства, существуют также различия во времени восстановления и скорость восстановления в бедных странах и странах со средним уровнем дохода. В более бедных странах, уровень сельскохозяйственного производства начал снова расти в конце 1990-х и в начале 2000-х годах уровень сельскохозяйственной продукции превысил дореформенный уровень в Кыргызской Республике, Узбекистане и Туркменистане. Позднее, в середине 2000-х производство восстановилось также в Армении и Азербайджане до своего дореформенного уровня.

В России, Украине и Казахстане производство сельскохозяйственной продукции неуклонно снижалось вплоть до конца 1990-х. С 1999 года сельскохозяйственное производство начало восстанавливаться. Несмотря на это увеличение объемов

---

<sup>1</sup> Все страны в регионе, ждали того, чтобы Турция провела либерализацию своей экономики в 1990 году и, следовательно, все цифры и таблицы, начнется в этом году. Для Турции, этот год является чисто произвольным. Мы также предпочитаем держать в центре внимания дискуссии по этому разделу на страны, которые пошли от состояния экономики, ориентированной на государство к состоянию рынка, ориентированного на экономику, хотя все таблицы также показывают эволюцию производства и производительности труда в Турции.

производства, подъем сельскохозяйственного производства в этих странах отстает от дореформенного уровня в более бедных странах региона. В Казахстане, например, в 2007 году было произведено лишь 63% от дореформенного количества продукции.

## **3.2 Изменения в сельскохозяйственном использовании входного**

### **3.2.1 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДА**

В централизованно планируемой экономике труда рабочая сила была использована неэффективно в большинстве секторов экономики. Несколько исследований показывают, что это было особенно заметно в сельском хозяйстве (Брада 1989; Vofinger 1993). Следовательно, переход к более эффективному распределению труда в экономике, как ожидается, совпадет с перераспределением сельскохозяйственных работ, и, более конкретно, отток рабочей силы из сельского хозяйства в другие секторы.

Это предсказание не полностью совпадают с реальностью. В некоторых странах, таких, Россия и Казахстан, занятых в сельском хозяйстве была относительно стабильной, и в течение первых пяти лет переходного периода она даже увеличилась в таких странах, как Армения, Киргизия и Узбекистан (табл. 2). В этих странах, сельское хозяйство, как утверждается, обеспечивает буферную роль в переходный период, как с точки зрения распределения труда, так и с точки зрения продовольственной безопасности (Зет и др.. 1998).

Совсем недавно, число занятых в сельском хозяйстве начало снижаться в большинстве стран этого региона. Однако, в некоторых странах, таких как Таджикистан и Туркменистан, число занятых в сельском хозяйстве по-прежнему увеличивается, и недавно сельскохозяйственной число занятости в этих странах увеличилось более чем в 150% от уровня предварительной дореформенной занятости.

### **3.2.2 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КАПИТАЛА**

Наиболее резкие изменения в использовании капитала произошли в первые годы после перехода. В этом разделе мы показываем эти изменения на основе изменения в использовании тракторов и изменения в использовании удобрений.

Первоначально, использования тракторов в регионе было относительно стабильным, так как и во многих странах сельскохозяйственные реформы осуществлялись медленно и все еще применялись мягкие бюджетные ограничения (табл. 2). Однако в последующие годы, когда были осуществлены реформы, использование тракторов сильно сократилось. Например, после 15-летнего переходного периода использования тракторов в России сократилось более чем на 60%, а в Казахстане, уменьшилось на 79%.

Использование удобрений по аналогичной с тракторами схеме: но в этом случае использование удобрений снизилось даже более значительно (таблица 2). В течение первых четырех лет переходного периода, использование удобрений уже сократилось, но в последующие годы сокращение ускорелось и к середине 2000 использование удобрений снизился примерно до 20% от дореформенного уровня. В некоторых странах, таких, как Казахстан, Армения или России, использование удобрений не достигало и 10% от дореформенного уровня.

### **3.3 Изменения в производительности**

Меры производительности является общим фактором производительности производства, но сопоставимых оценок по различным странам в регионе не хватает. Поэтому мы будем рассматривать лишь частичные оценки производительности, такие как производительности труда и продуктивности земли.

#### **3.3.1 СЕЛЬСКАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА (ALP)**

ALP сократился во всех странах региона, но, как и в случае сельскохозяйственной продукции, величина снижения и время до восстановления отличается между странами (рис. 16). В Узбекистане, например, ALP снизились менее чем на 20% по сравнению с периодом до эпохи реформ, а в Армении ALP сократился на 60% в первые пять лет переходного периода. Сокращение ALP была результатом двух эффектов. Во-первых, объем сельскохозяйственного производства сократился решительно во всех странах и во-вторых, отток занятых в сельском хозяйстве был ограничен, а в некоторых странах занятость в сельском хозяйстве, даже увеличилось. С середины 1990-х годов, сокращение ALP начал замедляться, а с начала 2000-х ALP медленно восстановилась оправилась.

#### **3.3.2 ПРОДУКТИВНОСТЬ ЗЕМЕЛЬ**

В первые годы переходного периода, урожайность в сельском хозяйстве продукции, которую мы изучили (зерновые, сахарную свеклу и хлопок), сократилась во всех странах. В некоторых странах, урожайность резко снизилась, к примеру, между 1990 и 1995 годами, урожайности зерновых культур в Казахстане снизилась более чем на 10% в год (рис. 17), урожайность сахарной свеклы в Беларуси сократилась более чем на 8% в год (рис. 18) и урожайности хлопка в Таджикистане сократилась еще более чем на 12% в год в тот же период (рис. 19).

В период 1995-2000 годов, урожай начинает опять расти, и в Таджикистане и Узбекистане урожайность зерна достигла уже дореформенного конца 1990-х. В России, Беларуси и Украины восстановление шло медленнее, но в середине 2000 г. урожай увеличивается во всех странах и в настоящее время урожайность в некоторых районах превышает дореформенный уровень.

### **3.4 Влияние финансового кризиса на сельскохозяйственный сектор**

Кризис как ожидается, окажет негативное воздействие на недавний рост производительности в бедных странах и странах со средним уровнем дохода. Есть три причины для этого: сокращение инвестиций в сельском хозяйстве, снижение спроса на сельскохозяйственную продукцию и увеличение государственного вмешательства.

#### **3.4.1 ОГРАНИЧЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Финансовый кризис сокращает инвестиции в сельское хозяйство по двум различным каналам. Во-первых, уменьшается предоставление займов, так как банки более неохотно предлагают кредиты. Следовательно, банки могут устанавливать более высокие процентные ставки и установить жесткие требования залога. В сочетании с неустойчивой макроэкономической средой, частным заемщикам трудным становится труднее получать кредиты. Это должно замедлить или повернуть вспять рост частных кредитов, который начался в начале 2000-х годов (таблица 3 и таблица 4). Сокращение частного кредитования в связи с финансовым кризисом, также будет означать сокращение в сельских кредитах и в случае уменьшения сельского кредита, можно ожидать, что инвестиции сельскохозяйственными компаниями и отдельными домохозяйствами в сельскохозяйственный сектор будет также снижены.

Во-вторых, ожидается, что предприятия пищевой промышленности сократят свои инвестиции в регионе в результате финансового кризиса. Это, относится как к отечественным, так и к иностранным инвестициям. В последние годы прямые иностранные инвестиции увеличились в регионе. Инвестиции в пищевую промышленность играют важную роль в восстановлении вертикальной скоординированной цепи поставок и предоставления кредитов для фермеров в период после переходного периода. Вертикальная координация поставок являлись решением для процессоров, чтобы гарантировать поставку определенного количества и, позднее, также определенное качества. ПИИ, в частности, играют важную роль.

Можно было ожидать, общее сокращение объема инвестиций, потому что банки должны предоставлять меньше кредитов частным компаниям и отдельным домохозяйствам, а иностранные инвесторы должны сократить свои инвестиции. Это могло привести к стабилизации роста производительности труда в последние годы, в зависимости от степени, в которой сектор зависит от официальных кредитов.

#### **3.4.2 ОГРАНИЧЕННЫЙ СПРОС НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ**

Финансовый кризис, как ожидается, приведет к снижению внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию более высокой стоимости и перейти к основной продукции за счет сокращения располагаемого дохода домохозяйств. Это уменьшение доходов обусловлено увеличением уровня безработицы, макроэкономической нестабильности и снижения объема денежных переводов. Во многих странах, нищета по-прежнему остается высокой, и все еще являются неэффективными системы социального обеспечения, , которые вызывают даже небольшие потери в доходах, с которыми будет трудно справиться. Было определено, домохозяйства в Казахстане и

Турции, справляются с этим путем перехода на продукты среднего качества, чем снижают несущественные расходы (Hoelscher и Александром 2009). В 2008 году потребление молочных продуктов в России снизилось впервые за последние 10 лет (Серова, 2008).

### **3.4.3 УВЕЛИЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА**

Правительства некоторых стран, таких как Россия и Казахстан, отреагировали на кризис путем увеличения своих расходов на сельское хозяйство (Серова, 2008). В России, правительство выделило 25 миллиардов рублей для Россельхозбанка, русский сельскохозяйственный банк, со специальной процентной ставкой и 4 млрд рублей на Росагролизинг, лизинговую компанию сельскохозяйственного оборудования. В дополнение к этому, некоторые банки обязаны обеспечить 100% субсидируемых кредитов для определенных сельскохозяйственных проектов. Наконец, Российское Правительство также выделило 60 миллиардов рублей для сельскохозяйственного бюджета в 2008 году и еще 21 млрд. долларов США на сельскохозяйственные бюджеты в 2009-2010 г. В Казахстане Правительством выделено \$ 1 млрд в сельское хозяйство для решения кризиса.

Эти мероприятия правительства могут быть положительными, если они увеличат инвестиции и способствуют стабилизации или обеспечивают рост производительности в сельском хозяйстве. Однако следует быть осторожным, так как увеличенное вмешательство государства в сельскохозяйственный сектор, не ведет к (частичному) свертыванию реформ в сельскохозяйственном секторе, которые могут иметь негативное влияние на эффективность.

## **4 НИЩЕТА И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И ЦЕНТАРОТНОЙ АЗИИ**

Бедность и продовольственная безопасность в регионе значительно улучшалось в Восточной Европе и Центральной Азии в докризисные периоды. Во-первых, в первом полугодии 2008 года регион столкнулся с ростом цен на продовольствие, как следствие всемирного продовольственного кризиса. Позднее во второй половине того же года, на регион обрушилась вторая ударная волна, когда стали ясны последствия мирового финансового кризиса. Хотя причины продовольственного и финансового кризиса развились из разных скрытых причин, они взаимодействуют через свои последствия на финансовую и экономическую стабильность, продовольственную безопасность и политическую безопасность. Продовольственный кризис добавил к общей инфляции и макроэкономические диспропорции, на которые правительства должны реагировать финансовой и денежно-кредитной политикой. В то же время, финансовый кризис и снижение уровня экономического роста толкнул цены на продовольствие на более низкий уровень путем снижения спроса на сельскохозяйственные товары. Кроме того, по мере того как капитал становился более недоступным и более дорогими, и потребительские расходы начали стагнировать, расширение сельскохозяйственного производства в целях решения продовольственного кризиса было прервано (Von Braun 2008).

### **4.1 Эволюция нищеты и обеспечения продовольственной безопасности до двойного кризиса**

В докладе по исследованию Всемирного банка сообщается о значительном сокращении бедности в период 1998-2003 гг (Алам и др.. 2005). В 1998 году примерно 20% населения прибывало в нищете, когда как это составляло лишь 12% в 2003 году. Уменьшение масштабов нищеты являлся одним из наиболее важных аспектов в богатых ресурсами странах со средним уровнем доходов, таких как Россия, Казахстан и Украина. Также удалось снизить численность малоимущего населения и в более бедных странах региона.

Несмотря на эти позитивные выводы, все еще существуют некоторые сомнения по отношению к пространственным аспектам борьбы с нищетой. В целом, уровень бедности в сельской местности выше, чем в столице или других городах (Macours и Свиннен 2005). В период 1998-2003 годов, уровень бедности как деревне, так и городе значительно снижаться (Macours и Свиннен 2005).

### **4.2 Последствия продовольственного кризиса на бедность и продовольственную безопасность**

На мировом рынке цены на основные виды продовольственных товаров, таких, как зерновые и растительные масла резко растут начиная с 2006 и достигает 60% от прежнего уровня. Это было обусловлено низким соотношением фонда использования. В течение ряда лет, потребление было выше, чем производство, наблюдались недостатки в производстве зерна из-за региональных засухи, в следствии чего было сокращено количество поставок, а также сработало в этом направлении исчезновение вливаний запасов США и ЕС.

В сочетании с увеличением мирового спроса за счет увеличения импорта из развивающихся стран, рост численности населения мира и изменению структуры продовольствия в экономике развивающихся стран, эта ситуация привела к резкому росту цен на продовольствие (Край 2008).

#### **4.2.1 ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ГРУПП**

Влияние высоких цен на продукты питания существенно отличается среди социально-экономических групп и типологии домохозяйств. В целом, из-за повышения цен на продовольствие могут существенно пострадать бедные чистые потребители продуктов питания (особенно в странах, где большая доля продуктов питания по-прежнему приходится на их семейный бюджет), в то время как они оказывают положительное влияние на чистый доход от производителей продуктов питания. Городские бедные семьи, - наемные работники и чистые покупатели продовольствия - вероятно, пострадают в большей степени, чем сельские группы, так как, как правило, они являются чистыми потребителями продовольственных продуктов питания.

Тем не менее, важно отметить, что среди групп фермеров существуют различия. На самом деле, во многих странах существует значительная группа фермеров с очень мелкими хозяйствами, которые не имеют достаточно земли для самостоятельного производства и фактически являются чистыми покупателями продовольствия. Эти прожиточные фермеры составляют значительную часть сельского населения и даже всего населения. Исследования Всемирного банка показали, что в 2003 году 20% населения в Грузии, 24% в Казахстане, и 40% в Молдове, полагаются на свою собственную сельскохозяйственную деятельность в качестве основного источника средств существования (Алам и др.. 2005). В дополнение к прожиточным, фермеры и сельскохозяйственные рабочие являются нетто-покупателями продуктов питания и продовольственный кризис скажется на них отрицательно. В большинстве стран региона, за исключением Армении, сельскохозяйственные рабочие составляют значительную группу в сельскохозяйственной занятости сельскохозяйственного сектора, так как в основном доминируют крупные сельскохозяйственные предприятия (таблица 5).

В случае несовершенства рынка невозможно избежать передачи высоких цен на продукты питания для мелких производителей, на группу фермеров, которые будут иметь возможность получить прибыль от роста цен на продовольствие, являются чистыми производителями продуктов питания. В краткосрочной перспективе, повышение цен на продовольствие увеличит доходы этих фермеров. В долгосрочной перспективе, ожидается, что высокие цены на продовольствие не только повысят роста доходов в сельском хозяйстве, но также увеличат инвестиции в сельскохозяйственный сектор. Это скажется положительно на производительности труда, а также будет иметь некоторые косвенные последствия на несельскохозяйственные доходы в сельской местности (например, торговля и услуги). Размер этого множительного эффекта, конечно, зависит от доли увеличенной сельскохозяйственной арендной платы, инвестированной в конечном счете и потраченной в сельской местности. Однако, если только сельское хозяйство не является одним из главных компонентов общего объема ВВП в странах с аграрной экономикой, то маловероятно, что полезные общеэкономические последствия увеличения производства продовольствия скомпенсируют в основном прямые негативные последствия повышения цен на городскую бедноту ( ФАО, 2008).

## 4.2.2 ВЛИЯНИЕ НА РАЗНЫЕ СТРАНЫ

Продовольственный кризис повлиял в особенности на бедные страны, такие как Таджикистан и Кыргызская Республика, которые традиционно являются чистыми импортерами продуктов питания и имеют большую долю чистых покупателей сельскохозяйственной продукции.

В Таджикистане в особенности городское население полагается исключительно на свои продовольственные рынки, и они с наибольшей вероятностью столкнутся с продовольственной безопасностью (Всемирная продовольственная программа 2008а). Осенью 2008 года 15% городского населения Таджикистана столкнутся с тяжелой пролемой продовольственной безопасности, в то время как еще 22% находились в положении умеренной нехватки продовольствия.<sup>2</sup> В сельских районах области продовольственной безопасности было несколько лучше, поскольку лишь 11% сельских домохозяйств были классифицированы как имеющие значительную нехватку продовольствия и 23% сельских домохозяйств имели доступ к умеренному количеству продовольствия.

Эти цифры были похожи на предыдущие оценки продовольственной безопасности в начале того же года. В некоторых регионах, ситуация улучшилась, но ухудшилась в других странах. В одном регионе, согласно опросам, 70% опрошенных домохозяйств справляются с ростом цен на продукты питания за счет снижения потребления (Всемирная продовольственная программа 2008b). Данные показывают, что одной из основных проблем является доступ к продовольствию, поскольку большинство семей имеют трудности в приобретении продуктов питания и для многих единственным способом пропитания являются переводы и заимствования. Поэтому повышение цен на продукты питания, как ожидается, окажет негативное влияние на продовольственную безопасность.

Аналогичные выводы содержатся в Кыргызской Республике. Осенью 2008 года, 21% всех семей оказались в серьезной продовольственной опасности и еще 13% имели умеренный доступ к продовольствию. С 1 по 3-м квартале 2008 года Наблюдалось

---

<sup>2</sup> Серьезная и умеренная продовольственной безопасностью домашних хозяйств определяются путем скрещивания групп домохозяйств в зависимости от их уровня потребления продуктов питания и доступа к продовольствию, а именно:

Индикаторы потребления продовольствия: килокалория потребление на душу населения в день (2 недели пищевой дневник); группа 3 'потребление продуктов питания':  
О Недостаточное потребления: потребление ккал <1800 ккал / гл. / сутки, около 80% стандартных требований;

- О Граница: 1801-2099 ккал при ккал / гл. / сутки;
- 80-99% стандартным требованиям

Приемлемо: ккал при  $\geq 2100$  ккал / чел / сутки.

Доступа к продовольствию индикатор: потребительские расходы на душу населения (в месяц отзые всех расходов и оценка продовольственных Исхода из собственного производства); группа 3 'доступа к продовольствию');

- доступ бедных слоев: нижний квинтиль богатства, расходы <крайней бедности;
- среднем доступа: 2 и 3 квинтилей богатства; расходов между крайней бедности и нищеты линия или чуть выше черты бедности;
- Хороший доступ: 4-й и Top квинтилей богатства; расходы значительно выше черты бедности.

небольшое увеличение доли домашних хозяйств, находящихся в положении особой продовольственной опасности в городских районах, что, вероятно, отражает состояние экономических трудностей для таких семей, которые в основном зависят от рынка питания и, следовательно, сталкиваются с большими расходами, чем в сельских домохозяйствах (Dhur 2008).

### **4.3 Влияние финансового кризиса на бедность и продовольственную безопасность**

Финансовый кризис и сопровождающее замедление экономики повернуло вспять увеличение цен на сырьевые товары, которые могло бы создать благоприятные условия для обеспечения продовольственной безопасности и бедной части населения, которая является чистым потребителем продовольствия. Однако, в то же время, сокращение реальной заработной платы и занятости и сокращение объема денежных переводов, как ожидается, негативно сказывается на доходах всех домашних хозяйств в регионе и ростом нищеты и отсутствием продовольственной безопасности.

#### **4.3.1 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ДОХОДЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ**

В Таджикистане, согласно оценкам, 30 процентов снижения объема денежных переводов сократит потребление домашних хозяйств в беднейшей части населения в с 17 % (села) и 21 % (в города) и число бедных с 53 процентов достигнет почти 58 % (Всемирный банк 2009А ). В январе 2009 года 50% семей-мигрантов, не получили никаких денежных переводов за последние три месяца, а среди получателей денежных переводов, 60% сообщили, что переводы были более низкие, чем обычно. Эту тенденцию подтверждают и данные о доходах и тот факт, что 43% домашних хозяйств считают их экономическую ситуацию хуже, чем в прошлом году, и только 1% домашних хозяйств показывает, что их положение лучше.

В то же время, экономическая ситуация вынуждает семьи брать на себя новые долги, в основном покупают и делают склады продовольствия (и корма). Половина опрошенных семей взяли на себя новые долги и 1 / 3 из них будет не в состоянии погасить их раньше через 2 месяцев. Все домашние хозяйства, находящиеся в серьезной продовольственной опасности вынуждены одолживать деньги исключительно для покупки продовольствия. Торговцы также подтвердили необходимость получения кредитов (Всемирная продовольственная программа 2009).

Кроме того, в России, в стране со средним уровнем дохода, первые цифры показывают, что бедность снова растет. Летом 2009 года русское статистическое агентства Росстат сообщило, что в населения, живущее ниже национальной черты бедности, увеличилось почти на одну треть - с 13,4 % в последнем квартале 2008 года до 17,4 % в первом квартале 2009 или, другими словами дополнительно 6 миллионов человек попали в нищету (Всемирный банк 2009b).

### 4.3.2 ВЛИЯНИЕ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ

Финансовый кризис также негативно влияет на государственные бюджеты, в дополнение к влиянию на доходы домашних хозяйств. Это может иметь негативное воздействие на государственные расходы идущие на программы социальной помощи, когда как эти программы на самом деле необходимость расширить с учетом ожидаемого увеличения нищеты. Правительства должны также рассмотреть вопрос об изменении критериев существующей программы или внедрять новые программы, потому что некоторые из тех лиц, которые попадут в нищету, из-за кризиса, не смогут получить возможность добиться поддержки со стороны существующих программ социальной защиты. Например, возвращение мигрантов, которые не могут претендовать на страхование по безработице.

В настоящее время общий объем расходов на социальную помощь среднем 1,7 % ВВП в регионе, но есть существенные различия между странами, начиная с 0,5 % ВВП в Таджикистане до 2,0 % в Украине, которая по-прежнему существенно ниже, чем в странах ОЭСР, где расходы на социальные нужды увеличить в среднем до 2,5% ВВП (Всемирный банк 2009b).

Кроме того, общая сумма расходов, а также охват и точность целеуказания различаться между странами. Показатели охвата - доля домашних хозяйств в беднейших слоях населения, достигла социальных программах помощи - от 0 до 80 % (рис. 20). Беларусь и Россия имеют самые высокие показатели охвата, а затем умеренными темпы характерны в Армении, Азербайджане и Турции, в то время как страны с низким доходом в регионе имеют самые низкие показатели охвата населения, достигая только 30 % беднейшей пятой части населения в Грузии, Кыргызской Республике и чуть больше 1 % в Таджикистане.

Точность целеуказания социальных льгот - доля выгод, беднейшей пятой части населения домашних хозяйств - это довольно бедная часть населения в регионе (рис. 21). В ряде стран беднейшая пятая часть населения получает менее трети льгот. Примечательно, что в странах, которые имеют высокие показатели охвата, нет необходимости приводить точно целеуказание. Например, на 80 %, Российская Федерация имеет сравнительно хороший охват, но только 30 % от общей суммы пособий, попадает к беднейшей части населения.

## **5 ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **5.1 Стимулирование экономического роста**

Лучшая стратегия по сокращению бедности, улучшению продовольственной безопасности и повышению продуктивности сельского хозяйства в прошлом, было увеличение темпов экономического роста. Экономический рост и альтернативы последующего увеличения занятости, имеют положительное воздействие на домохозяйства и доходов за счет налогов и других правительственных поступлений и на государственный бюджет. Эти эффекты сократят бедность в двух направлениях. Во-первых, увеличение доходов домашних хозяйств оказывает непосредственное влияние на нищету и во-вторых, увеличение государственного бюджета может быть использовано для усиления социальной защиты, помогая бедным преодолеть черту бедности.

В сельскохозяйственном секторе, рост несельскохозяйственной экономики должен поглотить излишки рабочей силы. В регионе, дальнейшее сокращение избыточной рабочей силы в этом секторе имеет решающее значение для повышения производительности труда и роста сельскохозяйственного производства. Кроме того, экономический рост способствует расширению инвестиций и исследований в этом секторе, две эволюции, которые могут способствовать увеличению производительности труда, которое необходимо для увеличения доходов от сельского хозяйства и сокращения бедности в сельских районах.

### **5.2 Содействие (иностранному) инвестициям**

Увеличение инвестиций были главной движущей силой недавнего экономического роста. В агропромышленной пищевой промышленности и в других более развитых странах экономический переход, таких, как новые государства-члены ЕС, привлечения иностранных инвестиций стало одной из самых основных движущих сил роста производительности, улучшения качества и повышения конкурентоспособности предприятий. Приток ПИИ в пищевой промышленности и связанных с этим давление на отечественные компании по реструктуризации приведет к важным изменениям в сельскохозяйственной цепочке поставок.

Задача правительства будет заключаться в обеспечении благоприятной институциональной и политической среды для стимулирования больших ПИИ. Они могут сделать это путем создания благоприятного институционального и нормативного климата для иностранных инвесторов. С этой точки зрения важно, чтобы правительства продолжали процесс реформ, который начался в начале 1990-х.

В настоящее время наблюдается значительное замедление реформ по сравнению с предыдущими годами, но ряд реформ, которые будут демонтированы, все еще значительно ниже того уровня реформ, который был до кризиса, что который сказалось на регионе в 1998 году (ЕБРР 2009). Это замедление происходит, по крайней мере по трем причинам. Во-первых, большинство правительств в регионе занималось "пожаротушением", чтобы смягчить наихудшие последствия кризиса и у него не было времени заниматься более фундаментальными реформами. Во-вторых, реформы, как

правило, могут быть болезненными, что необходимо в целях достижения долгосрочных выгод. В экономически жесткий период такие реформы стало труднее осуществить с политической точки зрения. В-третьих, некоторые реформы, такие, как приватизация, требуют частных инвесторов, которые являются дефицитными, и предложат более низкую цену в текущих условиях. Однако, несмотря на эти проблемы, это будет важно для правительств стран региона продолжать процесс реформ, с тем чтобы привлечь больше инвесторов, так как экономика восстанавливается.

### **5.3 Усиление безопасности социальной защиты**

Системы социальной защиты необходимо усилить для того, чтобы иметь возможность бороться с ожидаемым увеличением масштабов нищеты. Однако, конкретные меры, которые должны быть приняты различаются между странами также, как системы социальной помощи в регионе в основном различаются по размерам и их направленности. Самый главный аспект будет заключаться в расширении некоторых хорошо функционирующих программ и улучшить относительно менее эффективные меры.

Другой важнейшей реформой, которая должна быть принята во всех странах, является расширение целевых программ, которые ориентированы на беднейшие слои населения. Большинство стран региона имеет по крайней мере одну целенаправленную программу, высокая доля которых достигает беднейших слоев домохозяйств. Примером целенаправленной программы является Единое Ежемесячное Пособие в Кыргызской Республике, Программа семейных пособий в Армении и целевые программы социальной помощи в Азербайджане и Грузии, которые доставляют от 55 до 60 % льгот беднейшей части населения. Однако их охват - доля беднейшей пятой части населения, охваченных этими программами - как правило, менее чем 35 % и должна быть расширена (Всемирный банк 2009b).

Наконец, правительствам региона, также необходимо рассмотреть вопрос о внедрении новых программ, ориентированных на население, которые попадут в нищету из-за кризиса и которые не охвачены существующими социальными программами безопасности, такие как, например, возвращающиеся на родину рабочие-мигранты.

### **5.4 Уклонение от краткосрочной политики, противоречащей целям долгосрочного развития**

В нынешних условиях очень важно, чтобы правительства не создавали неуместной "панической" политики, которая может иметь гораздо более серьезные последствия для благосостояния, чем потеря благосостояния в результате перенесенного потрясения. В 2007-08, некоторые страны ввели торговые ограничения и контроль за ценами в ответ на рост цен на продовольствие. Такая политика перераспределила доходы от сельских производителей продовольствия в пользу городских потребителей (которые становятся все богаче). Чистые социальные последствия могут быть даже больше, при рассмотрении вопроса о последствиях такой политики для стимулирования производства и вероятные последствия распространения ограничительной торговой политики на соседние страны.

Кроме того, важно, что ответные меры не будут противоречить ключевой повестке дня более долгосрочной реформы. Например, многие меры по ограничению торговли и контролю за ценами, которые были приняты правительствами стран региона в ответ на увеличение цен на продовольствие в 2007 году, не были отменены, а с более низкими ценами на продовольствие, эти меры могли бы быть причиной дальнейшего увеличения разрыва между бедностью городской и бедностью сельских районов.

## 6 ССЫЛКИ

- Ah Poe, C. (2009), "Impact of the global financial crisis: Case study Armenia", World Food Programme, VAM Food Security Analysis, Rome.
- Alam, A., Murthi, M., Yemtsov, R., Murrugarra, E., Dudwick, N., Hamilton, E. and E. Tiongson (2005), "Growth, Poverty, and Inequality: Eastern Europe and the Former Soviet Union", World Bank, Washington D.C.
- Barth, J., Caprio, G. and R. Levine (2008), "Bank Regulations Are Changing: For Better or Worse?", Policy Research Working Paper 4646, World Bank, Washington D.C.
- Bofinger, P. 1993. "The Output Decline in Central and Eastern Europe: A Classical Explanation", Discussion Paper Series, Center for Economic Policy Research, London.
- Brada, J.C. 1989. "Technical Progress and Factor Utilization in Eastern European Economic Growth", *Economica*, Vol. 56, pp. 433-448.
- Brownbridge M. and S Canagarajah (2009), "How should fiscal policy respond to the economic crisis in the low income Commonwealth of Independent States? Some pointers from Tajikistan", Policy Research Working Paper 4970, World Bank, Washington D.C.
- Dhur, A. (2008), "Food Security Assessment in the Kyrgyzstan Republic"
- EBRD (2009), "Transition Report 2009: Transition in crisis?", European Bank for Reconstruction and Development, London.
- FAO (2008), "Growing Demand on Agriculture and Rising Prices of Commodities: An opportunity for smallholders in low-income, agricultural-based countries?", Paper prepared for the Round Table organized during the Thirty-first session of IFAD's Governing Council, 14 February 2008.
- Gorton, M. and J. White (2007), "Transformation and Contracting in the Supply Chains of the Former Soviet Union: Evidence from Armenia, Georgia, Moldova, Ukraine and Russia", in Swinnen, J.F.M. (ed.), "*Global Supply Chains, Standards and the Poor*", Wallingford, Oxfordshire: CABI Publishing.
- Hoelscher, P. and G. Alexander (2009), "Social Protection in Eastern Europe and Central Asia- Before, During and After the Crisis", UNICEF Regional Office for CEE/CIS.
- Kray H. (2008), "Agricultural Commodities. Price trends and Policy Responses", Presentation at the World Bank Workshop 'Addressing the Food Price Crisis in Europe and Central Asia'.
- Lerman, Z., Csaki, C. and G. Feder (2004), *Agriculture in Transition: Land Policies and Evolving Farm Structures in Post-Soviet Countries*, Lanham: Lexington Books, Lanham.

- Macours, K., and J.F.M. Swinnen (2002) "Patterns of Agrarian Transition", *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 50(2), pp. 265-294.
- Macours, K. and J.F.M. Swinnen (2005), "Rural-Urban Poverty Differences in Transition Countries", *World Development*, Vol. 36 (11), pp. 2170-2187.
- Seeth, H.T., Chachnov, S., Surinov, A. and J. von Braun (1998) "Russian Poverty: Muddling Through Economic Transition with Garden Plots." *World Development*, Vol. 26(9), pp. 1611-23.
- Serova (2008), "Impact of the global financial crisis on Russian and Kazakh agriculture", Presentation at the FAO-UNDP Europe and Central Asia Regional Consultation, 4-5 December 2008, Budapest.
- Von Braun, J. (2008), "Food and Financial crisis: Implications for the Poor", Food Policy Report, International Food Policy Research Institute, Washington D.C.
- World Bank (2009a), "The Crisis Hits Home: Stress Testing Households in Europe and Central Asia", World Bank Report No. 50158-ECA, Washington DC.
- World Bank (2009b), "Turmoil at Twenty - Recession, Recovery, and Reform in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union", World Bank, Washington D.C.
- World Food Programme (2008a), "Rural Tajikistan Emergency Food Security Assessment: A Joint Food Security, Livelihoods, Agriculture and Nutrition Assessment", World Food Programme, Rome.
- World Food Programme (2008a), "Tajikistan: Food Security Bulletin", World Food Programme, Rome.
- World Food Programme (2009), "Tajikistan: Food Security Bulletin", World Food Programme, Rome.

## 7 ТАБЛИЦЫ

**Таблица 1: Денежные переводы рабочих, оплата труда работников и переводов мигрантов (Млн. долл. США)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009е
Армения	162	435	498	658	846	1062	743
Азербайджан	171	228	693	813	1287	1554	1087
Беларусь	222	257	255	340	354	448	339
Грузия	235	303	346	485	695	732	534
Казахстан	147	166	178	187	223	192	131
Кыргызская Республика	78	189	322	481	715	1232	1011
Молдова	487	705	920	1182	1498	1897	1491
Россия	1453	2495	3012	3344	4713	6033	5506
Таджикистан	146	252	467	1019	1691	2544	1815
Туркменистан	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Украина	330	411	595	829	4503	5769	4472
Узбекистан	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

Источник: сотрудники Всемирного банка оценки, основанные на балансе Международного валютного фонда по платежному Статистический ежегодник 2008

**Таблица 2: изменение входного использования**

	Использование Труда			Использование тракторов			Использование удобрений		
	1995	2000	2005	1995	2000	2005	1994	1998	2002
Армения	194	179	174	119	117	128	23	15	17
Азербайджан	97	137	136	90	91	52	n.a.	n.a.	n.a.
Беларусь	86	67	54	92	58	44 <sup>a</sup>	34	44	35
Грузия	74	65	58	71	73	64	39	24	20
Казахстан	89	n.a.	n.a.	78	23	21	42	2	11
Кыргызская Республика	135	164	140	99	102	88	n.a.	n.a.	n.a.
Молдова									
Россия	100	113	92	82	58	37	30	8	9
Таджикистан	131	134	155	84	65	59	32	16	12
Туркменистан									
Украина	121	140	157 <sup>a</sup>	n.a.	n.a.	n.a.	51	23	30
Узбекистан	106	100	123	92	62	69	65	55	47
Армения	112	99	91	n.a.	n.a.	n.a.	46	59	52

<sup>a</sup> Данные 2004 г.

<sup>b</sup> Данные 2003 г.

Источник: Национальная статистика, МОТ и ФАОСТАТ

**Таблица 3: Внутренний кредит частным компаниям (в% от ВВП)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	6,0	7,2	8,1	8,7	na	na
Азербайджан	7,0	9,3	9,5	11,7	15,2	16,5
Беларусь	11,7	14,0	15,9	20,2	24,8	28,8
Грузия	8,7	9,7	14,8	19,7	27,1	30,2
Казахстан	21,9	26,5	35,7	47,8	58,9	48,8
Кыргызская Республика	4,8	7,1	7,9	10,3	15,5	15,0
Молдова	20,3	21,2	23,6	27,5	36,8	36,5
Россия	21,0	24,1	25,7	30,9	37,9	41,0
Таджикистан	14,0	17,4	22,3	25,8	29,7	26,1
Туркменистан	1,9	1,6	1,4	na	na	na
Украина	24,3	25,2	32,2	44,4	58,2	79,8
Узбекистан	27,5	24,5	21,8	17,4	15,0	15,0

Источник: ЕБРР (2009)

**Таблица 4: Внутренние кредиты домашним хозяйствам (в% от ВВП)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	2,1	2,9	3,6	4,5	7,1	9,1
Азербайджан	2,0	3,0	3,1	4,1	5,8	3,6
Беларусь	2,8	3,9	5,0	6,9	8,2	9,8
Грузия	3,0	2,8	4,1	5,6	8,8	13,2
Казахстан	2,6	5,2	9,0	15,8	17,4	12,6
Кыргызская Республика	0,5	0,9	1,2	2,2	3,3	3,1
Молдова	0,6	0,9	2,1	2,9	5,5	5,1
Россия	1,9	3,2	4,9	7,1	9,0	9,6
Таджикистан	0,5	1,8	1,5	2,1	3,6	4,1
Туркменистан	0,5	0,5	0,7	0,6	0,8	0,7
Украина	3,7	6,6	8,1	15,3	22,5	29,5
Узбекистан	na	na	na	na	na	na

Источник: ЕБРР (2009)

**Table 1: Individual land use**

	<b>Individual land use in 2000 (% of total land use)</b>
<b>Armenia</b>	90
<b>Azerbaijan</b>	n.a.
<b>Belarus</b>	12
<b>Georgia</b>	44
<b>Kazakhstan</b>	24
<b>Kyrgyz Republic</b>	37
<b>Moldova</b>	20
<b>Tajikistan</b>	9
<b>Turkmenistan</b>	8
<b>Russia</b>	13
<b>Ukraine</b>	17
<b>Uzbekistan</b>	14

Note: Data on individual land use are from 1998, 1999 or 2000, depending on the data availability.

Source: Csaki and Tuck (2000) and Macours and Swinnen (2002)

## 8 ДИАГРАММЫ

Диаграмма 1: Динамика распространения кризиса



■ Индекс кризиса 1 ■ Индекс кризиса 2 ■ Индекс кризиса 3 ■ Индекс кризиса 4

Примечание: индекс колеблется от 1 до 4, и представляет собой сумму следующих подиндексов: - 25% (или более) Амортизация номинальной процентной ставки по отношению к США

- 20% (или более) снижение номинального индекса цен на жилье в связи с кризисом предварительного индекса

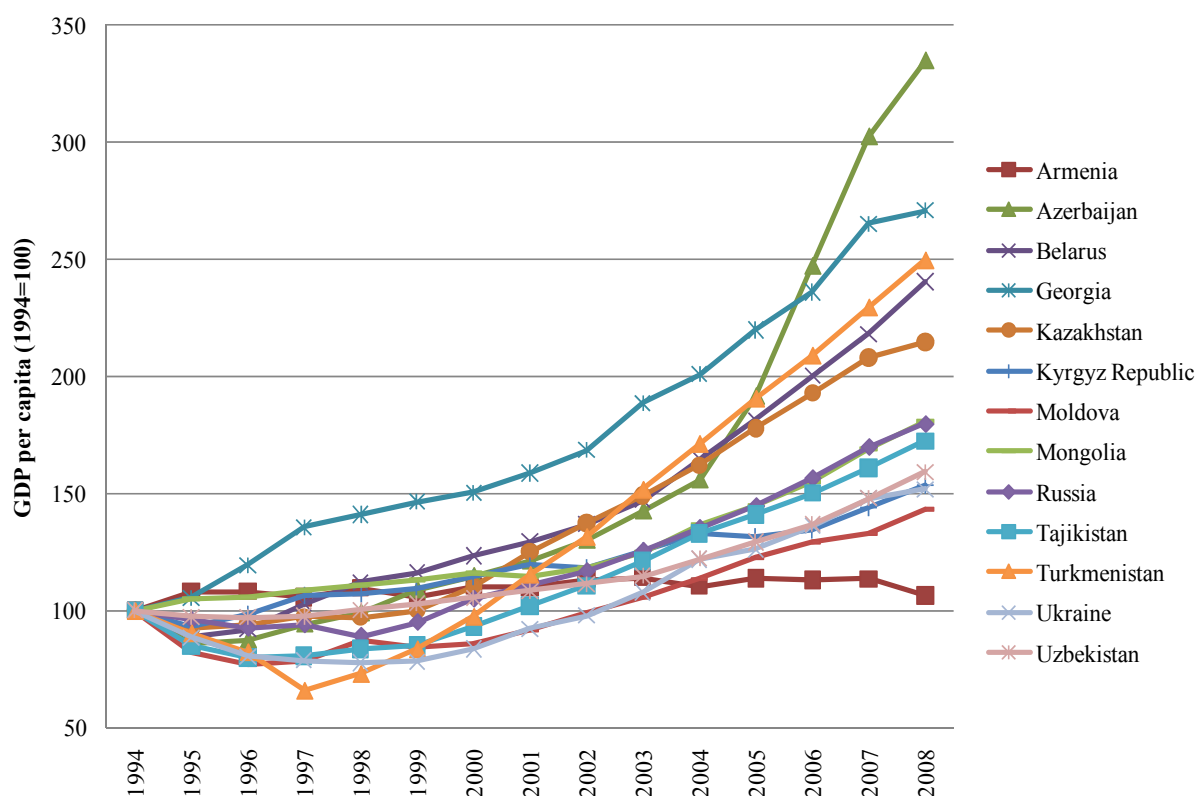
- Два (или более) месяцев сокращения производства в предыдущие шесть месяцев

- Два (или более) месяцев подряд сокращение чистого кредита в течение последних шести месяцев

Источник: ЕБРР (2009)

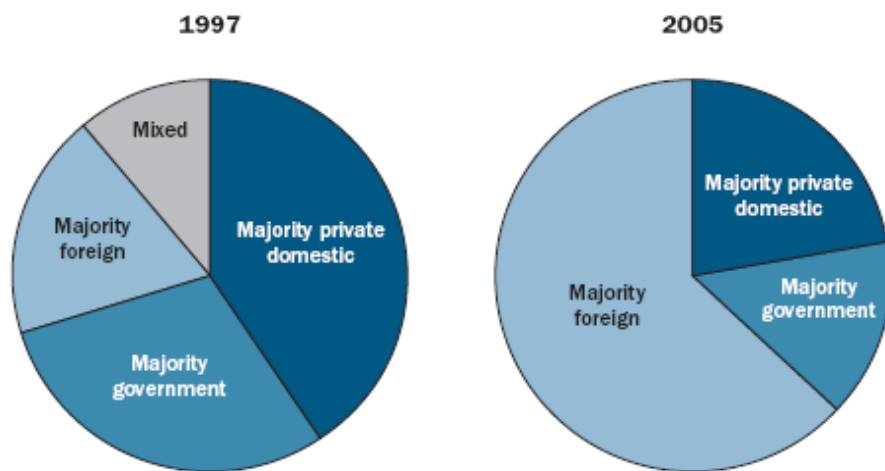
Источник: ЕБРР (2009)

Диаграмма 1: Динамика ВВП на душу населения (1994 = 100)



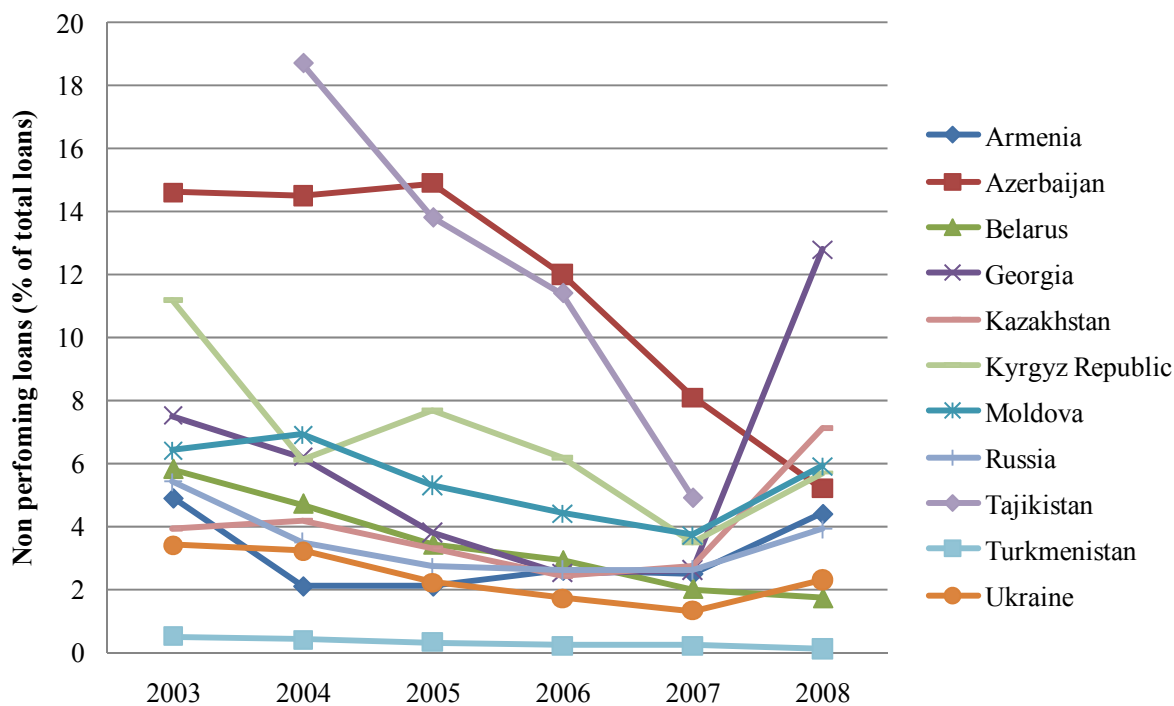
Источник: Международный валютный фонд

Диаграмма 2: Формы банковской собственности в странах Восточной Европы и Центральной Азии



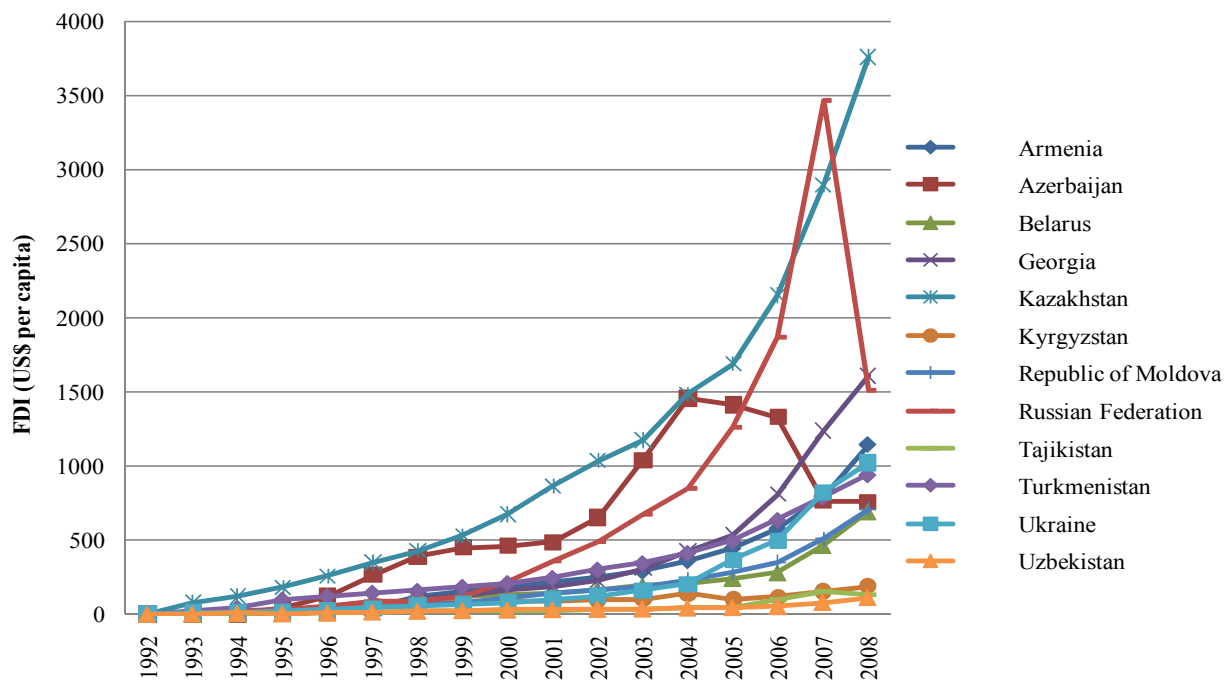
Источник: Барт, Каприо и Левин (2008); ЕБРР (различные годы) и Всемирного банка оценкам сотрудников

Диаграмма 3: Динамика недействующих ссуд (в% от общего объема кредитов)



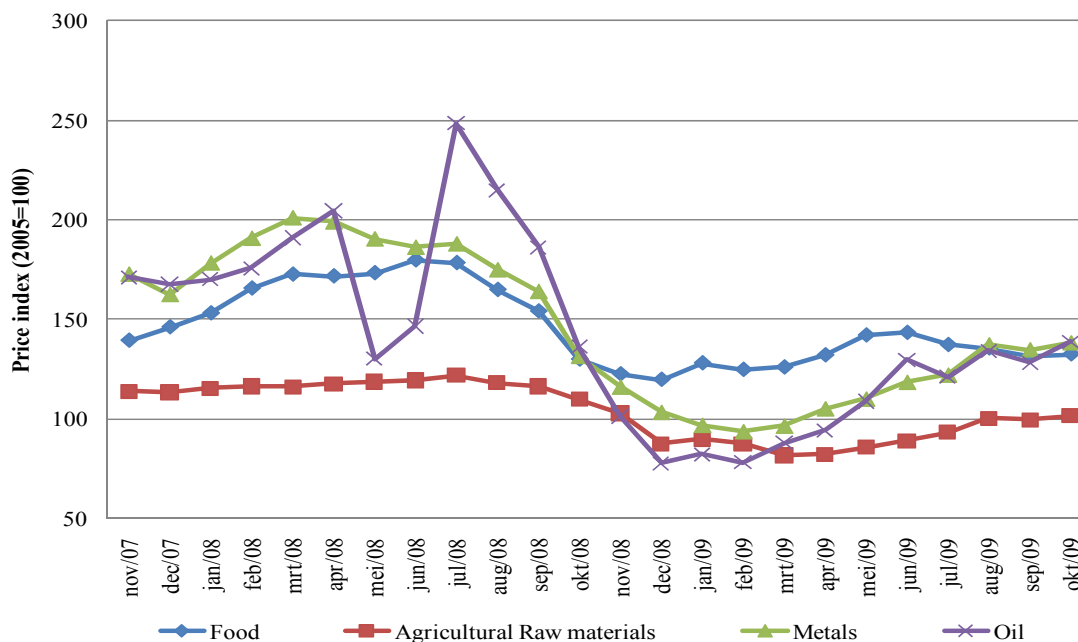
Источник: ЕБРР (2009)

Диаграмма 4: Прямые иностранные инвестиции (ПИИ)



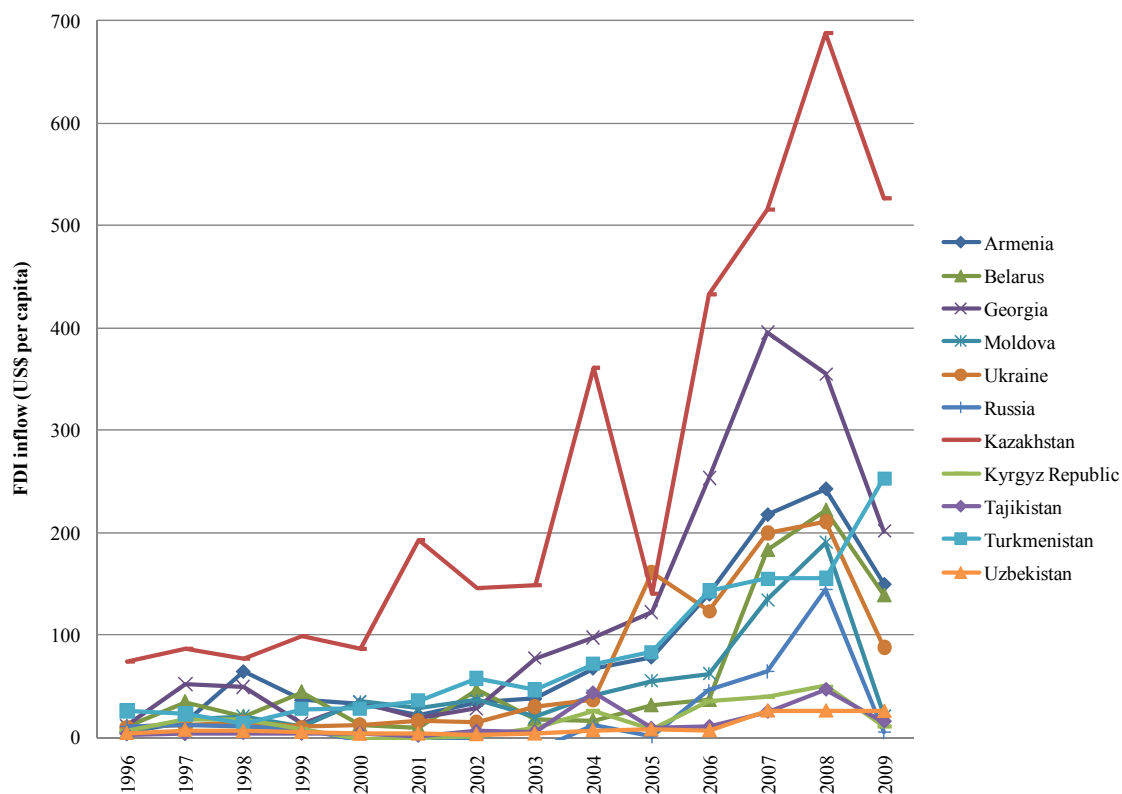
Источник: онлайн-база данных ЮНКТАД

Диаграмма 5: Динамика цен на сырьевые товары



Источник: онлайн-база данных МВФ

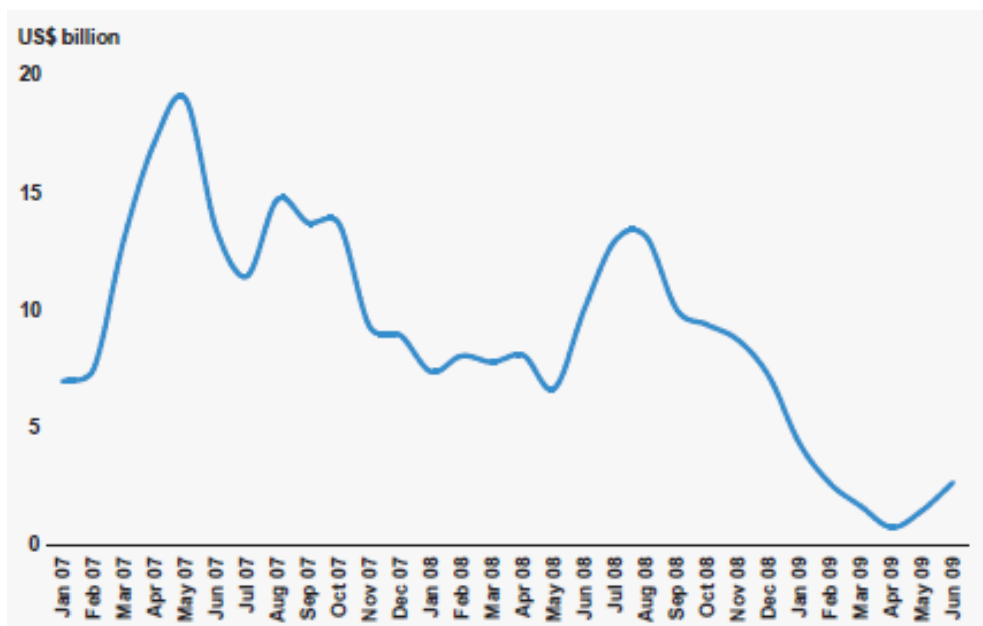
Диаграмма 6: Динамика притока прямых иностранных инвестиций (в долл. США на душу населения)



Примечание: Данные за 2007 и 2009 годы являются оценками

Источник: ЕБРР (2009)

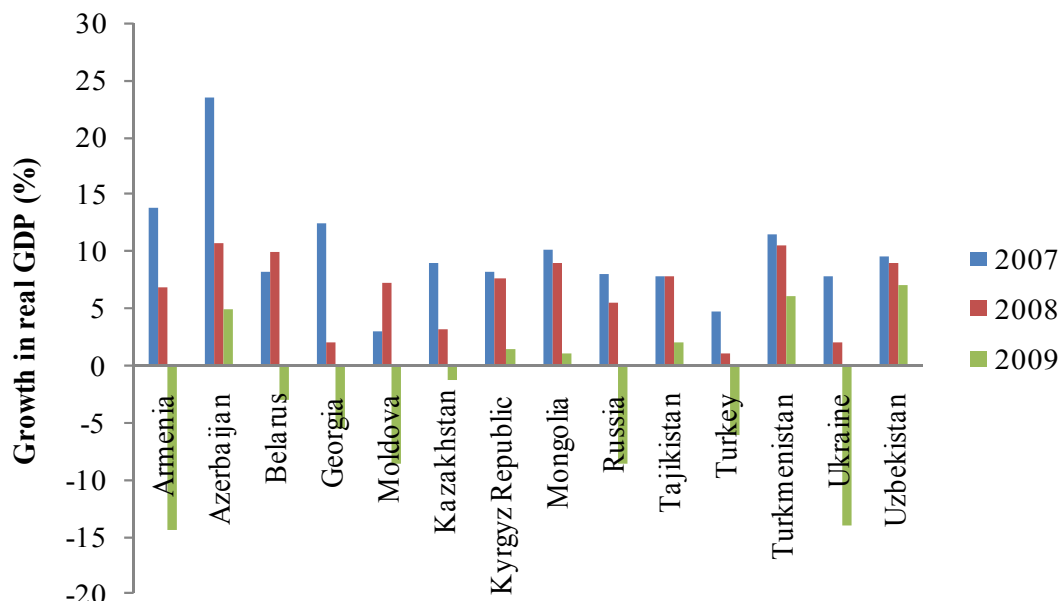
Диаграмма 7: Кредитование частных заемщиков в переходной области (%)



Примечание: переходная область также включает страны Центральной и Восточной Европы, которые уже являются членами ЕС.

Источник: ЕБРР (2009)

Диаграмма 8: Рост реального ВВП (%)

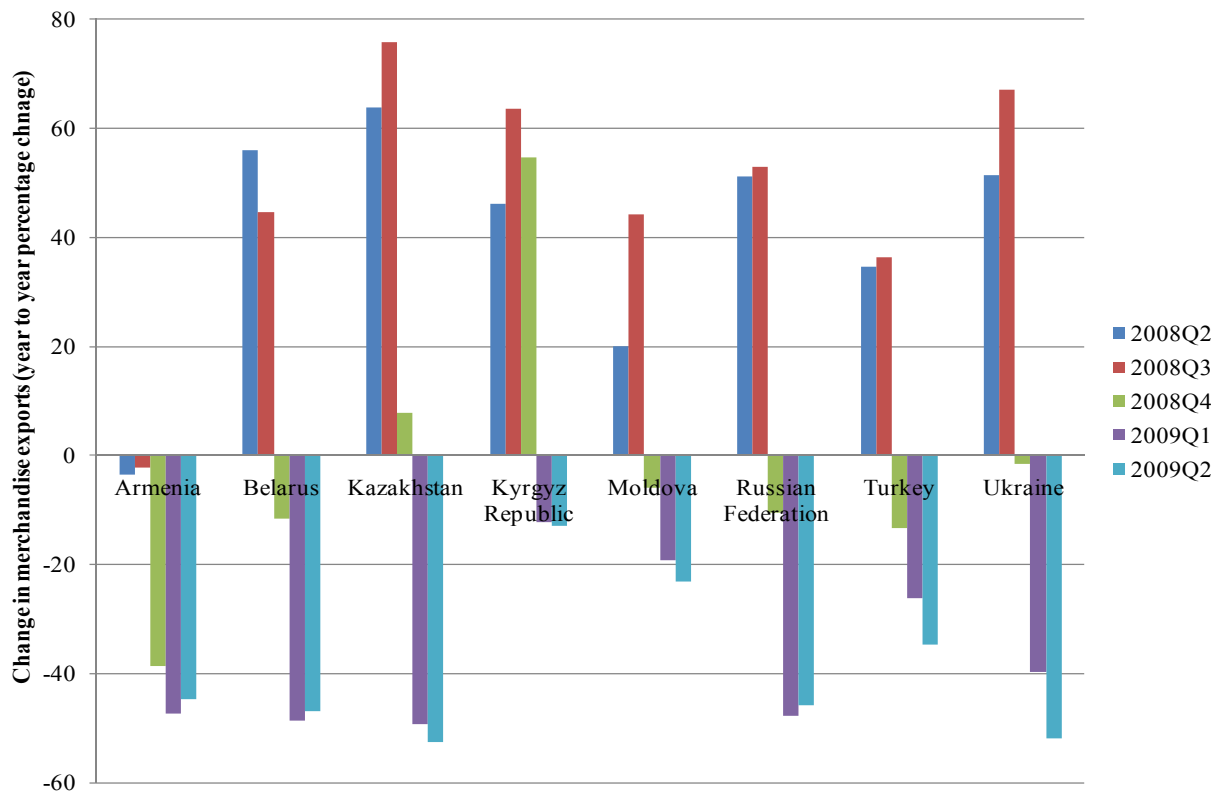


(%)

Примечание: данные за 2008 год носят предварительный характер, в основном даны Прогнозы ЕБРР по официальные правительственные оценкам и данным на 2009 год.

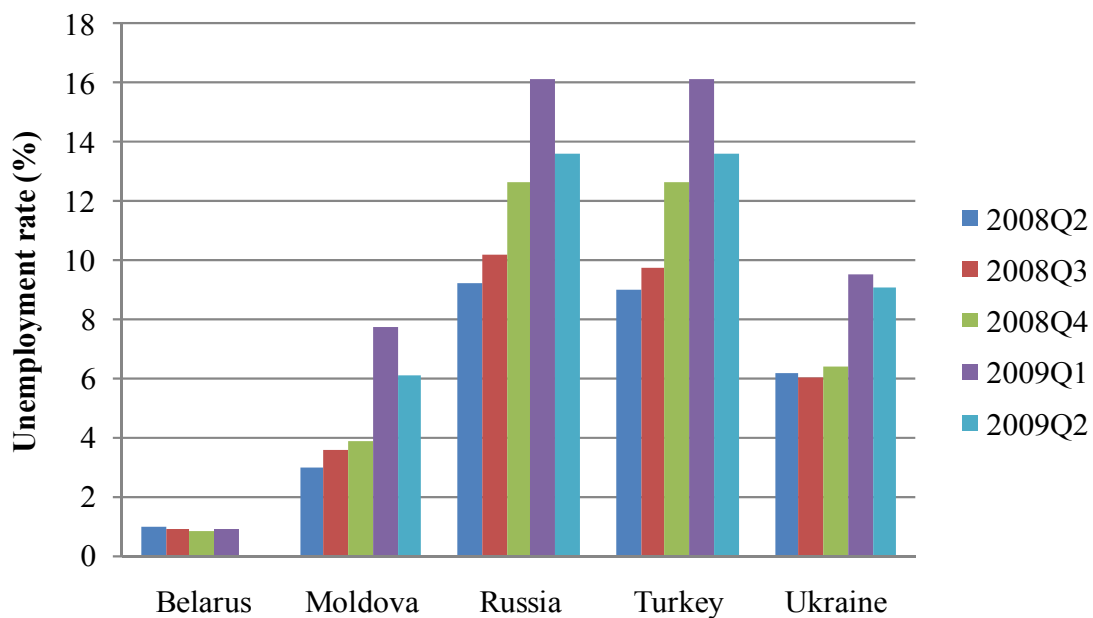
Источник: МВФ и ЕБРР (2009)

Диаграмма 9: Снижение объемов экспорта (%)



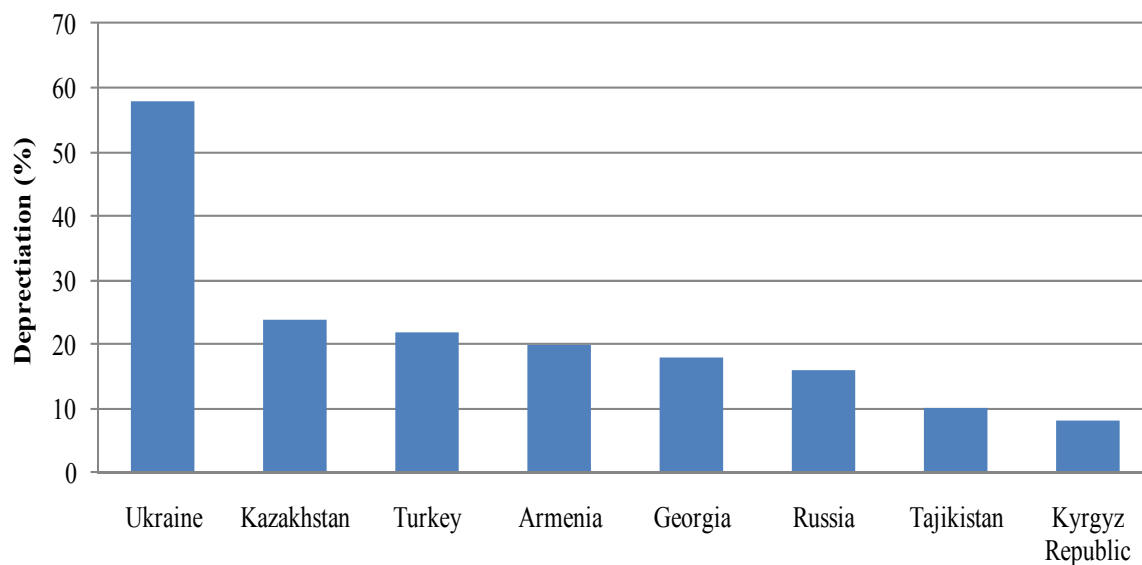
Источник: база данных онлайн ВТО о торговле

Диаграмма 10: Рост безработицы (%)



Источник: онлайн база данных МОТ

Диаграмма 11: Изменение валютного курса

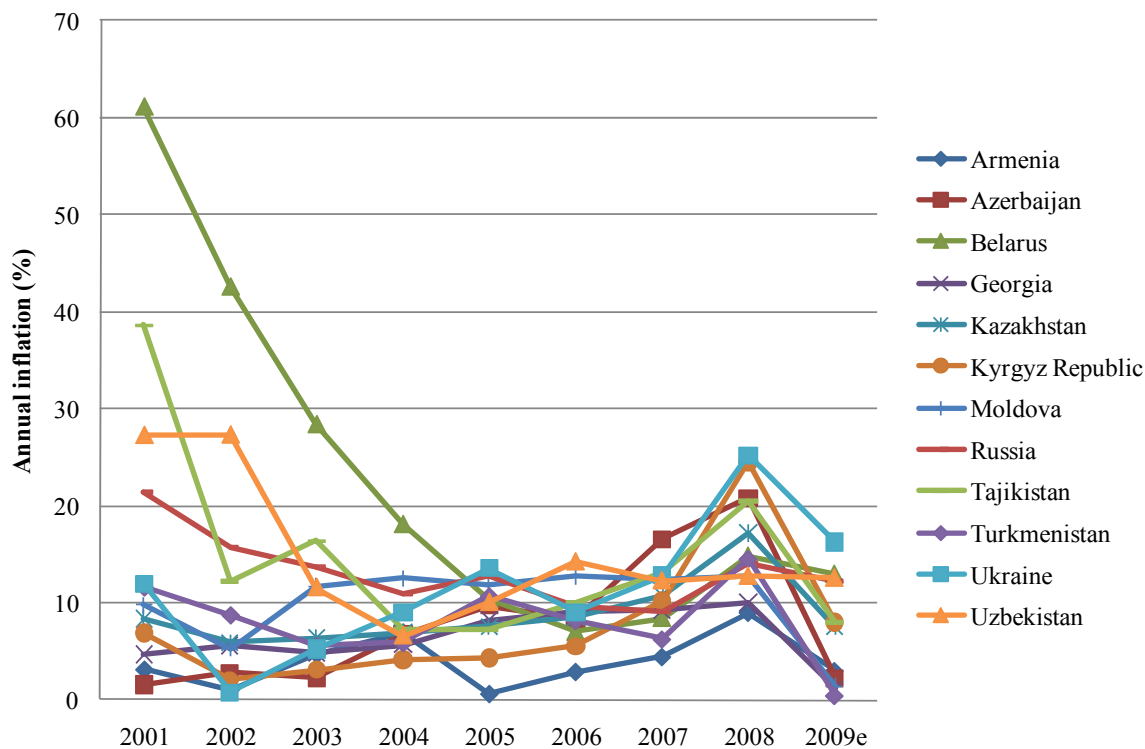


Примечание: Максимальное амортизации между третьим кварталом 2008 года и первого квартала 2009 года.

Обменный курс определяется как местная валюта по отношению к доллару США.

Источник: МВФ

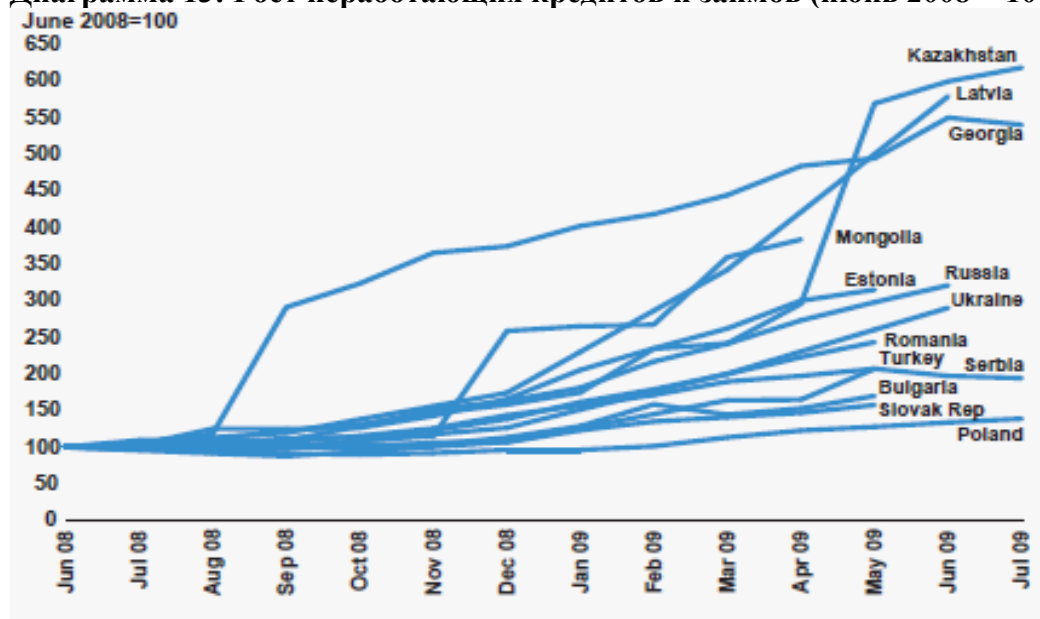
Диаграмма 12: Годовая инфляция (%)



Примечание: Данные за 2009 год смета

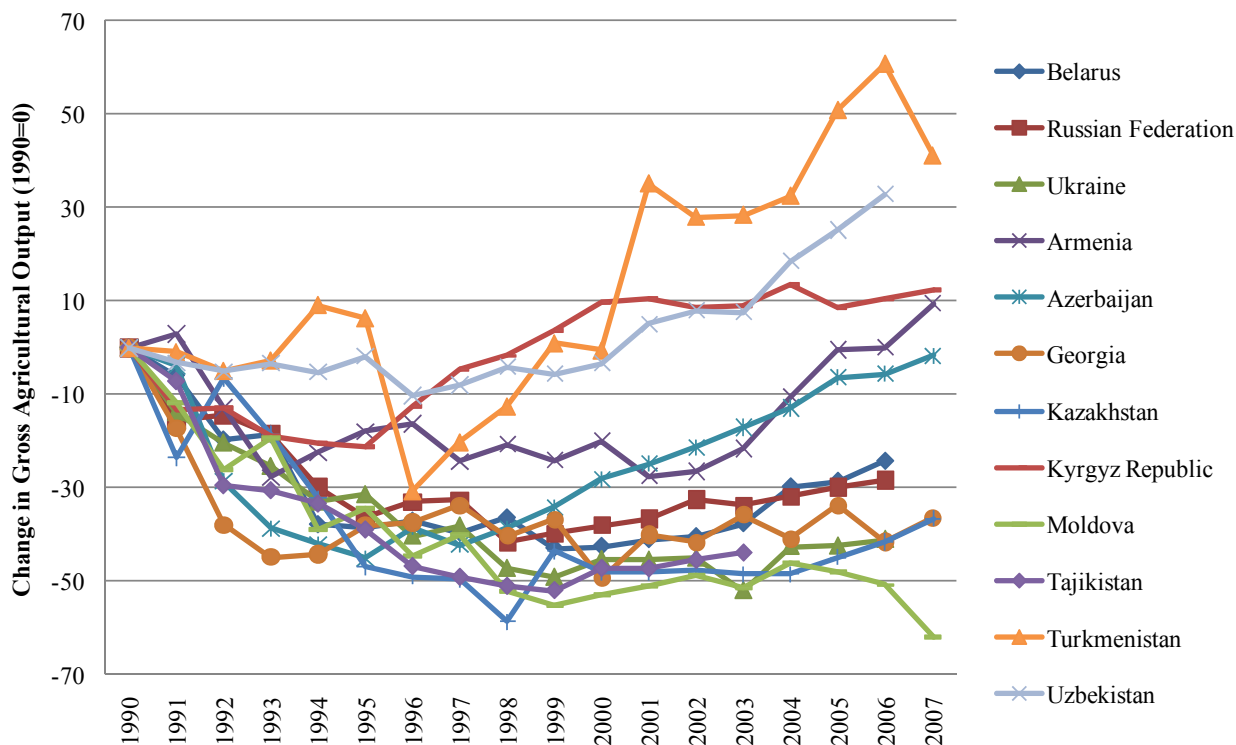
Источник: МВФ (2009)

Диаграмма 13: Рост неработающих кредитов и займов (июнь 2008 = 100)



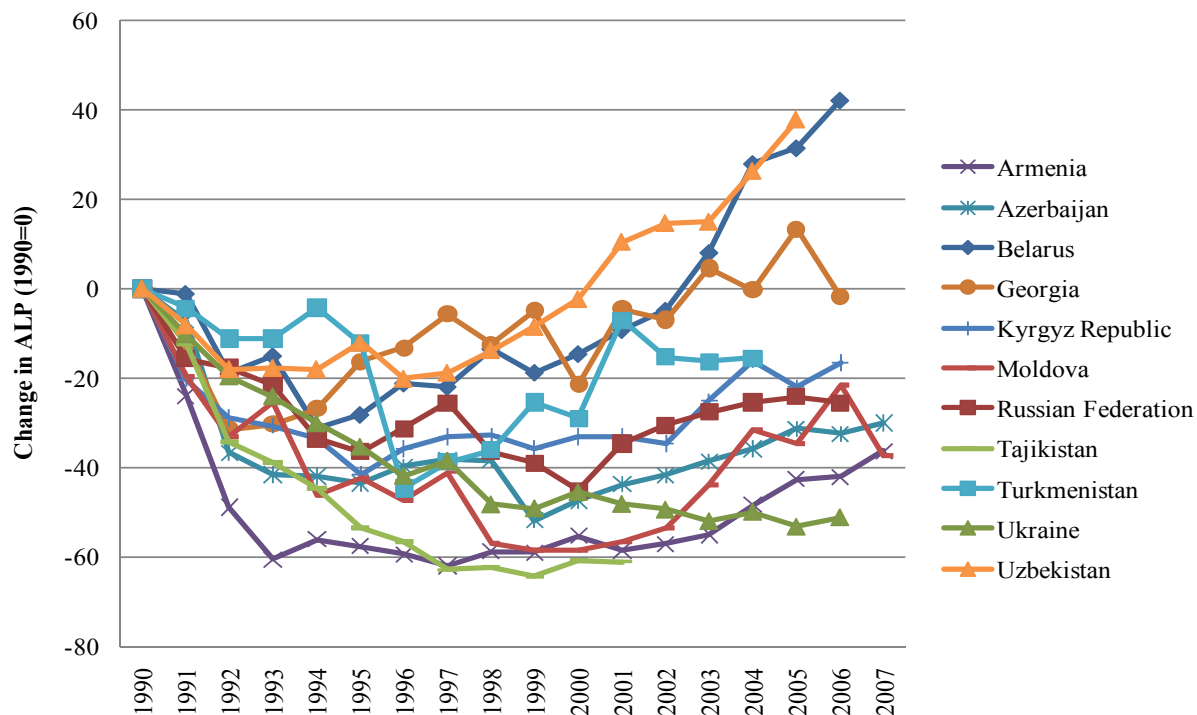
Источник: данные компании СЕІС и ЕБРР (2009)

Диаграмма 14: Изменение в валовой продукции сельского хозяйства (1990 = 0)



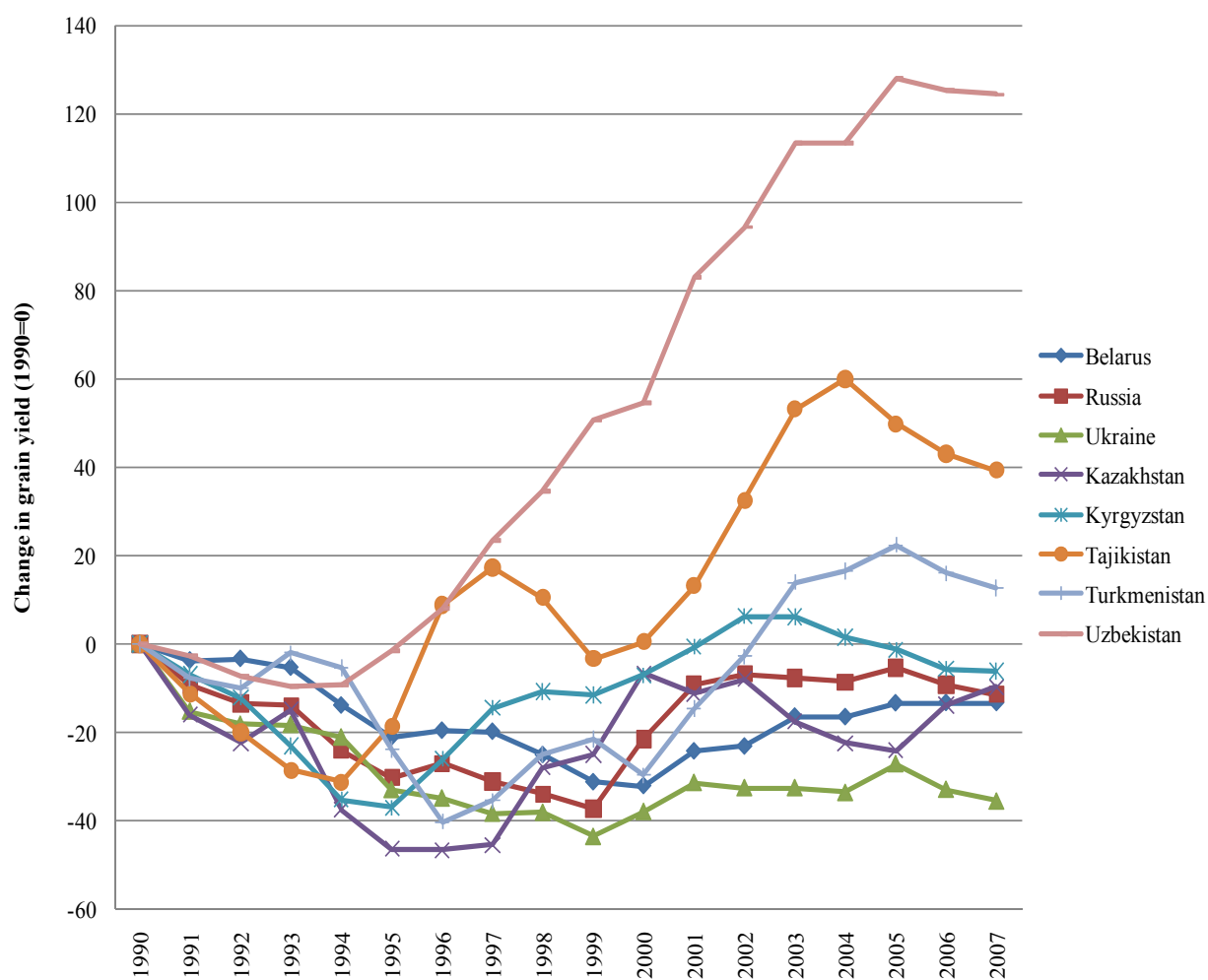
Источник: Национальная статистика и ФАОСТАТ

Диаграмма 15: Изменение в ALP (1990 = 0)



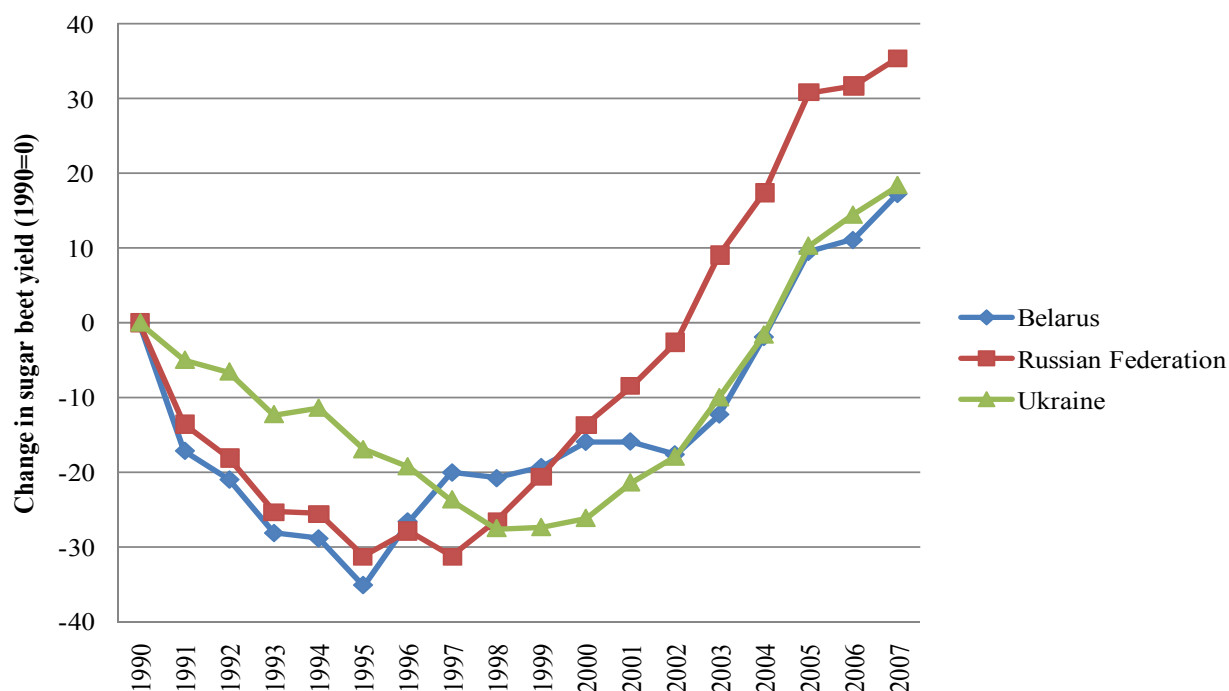
Источник: Национальная статистика, МОТ и ФАОСТАТ

Диаграмма 16: Изменение урожайности зерна (1990 = 0)



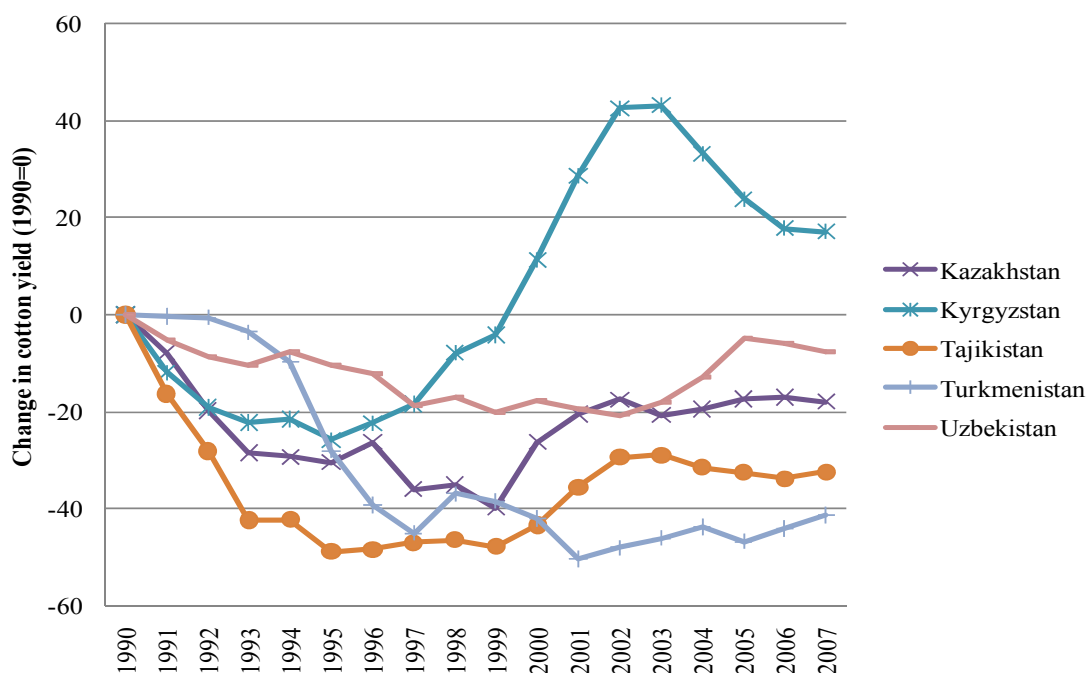
а Урожайность на основе трехлетнего скользящего среднего  
 Источник: Национальная статистика и ФАОСТАТ

Диаграмма 17: Изменение в сахарной свеклы yieldsa (1990 = 0)



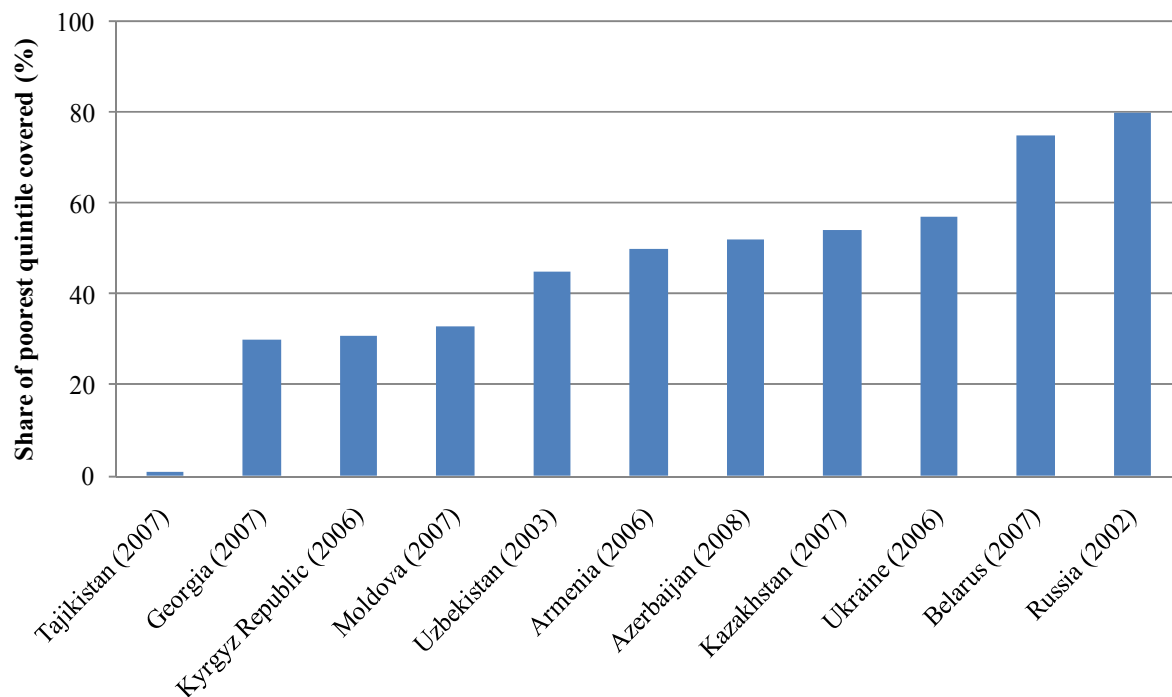
<sup>a</sup> Урожайность на основе трехлетнего скользящего среднего  
 Источник: Национальная статистика и ФАОСТАТ

Диаграмма 18: Изменение в урожайности хлопков (1990 = 0)



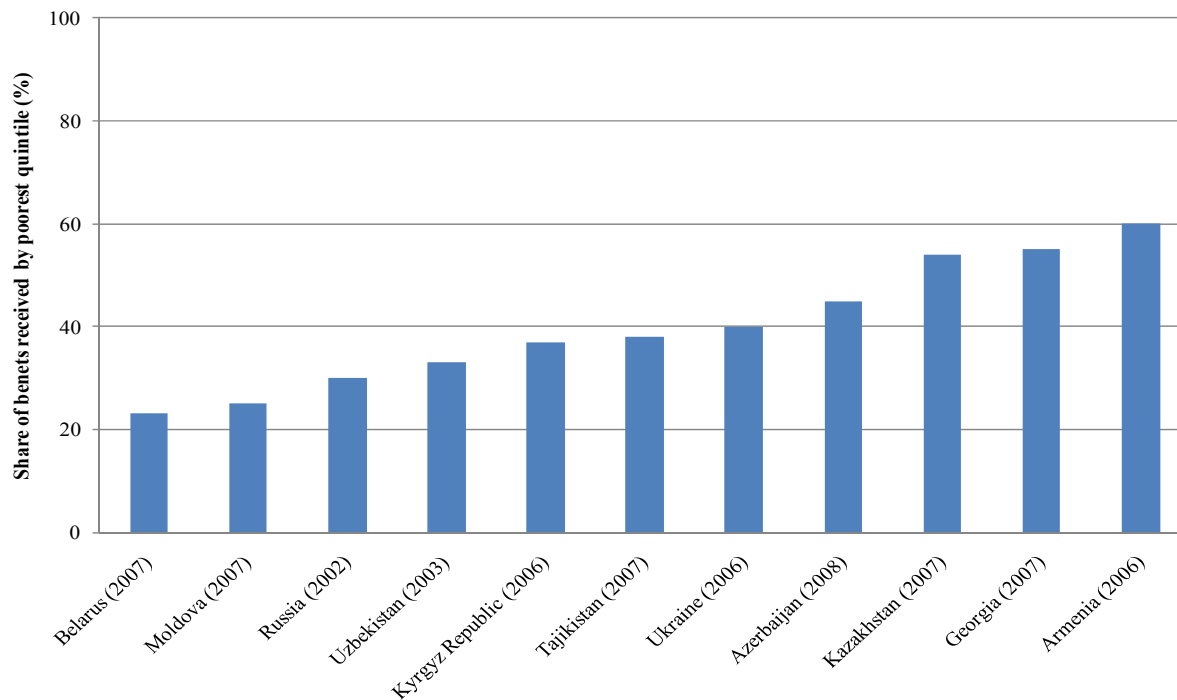
<sup>a</sup> Урожайность на основе трехлетнего скользящего среднего  
 Источник: Национальная статистика и ФАОСТАТ

**Диаграмма 19: Охват общей защиты**



Источник: Всемирный банк (2009b)

**Диаграмма 20: точность целеуказания общей безопасности чистой выгоды**



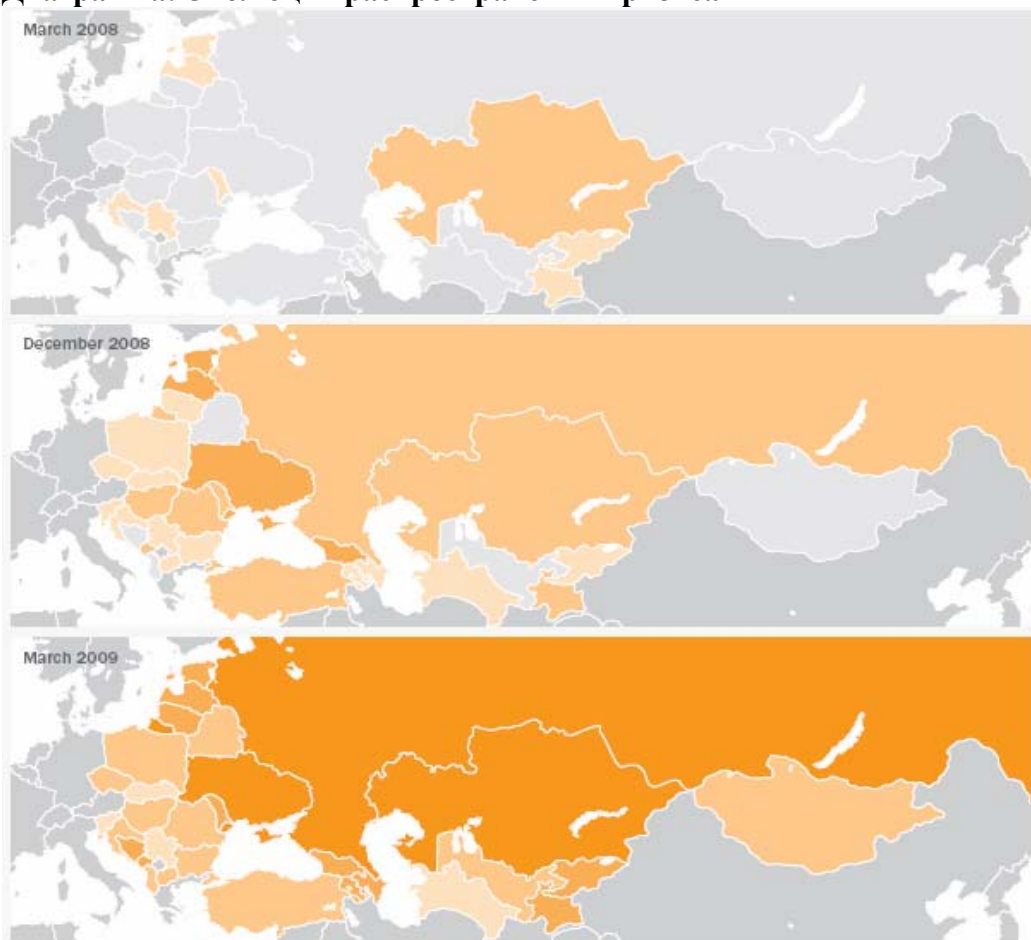
Источник: Всемирный банк (2009b)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Распространения финансовых кризисов в Восточной Европе и Центральной Азии Индекс основан на индексе кризиса ЕБРР (Европейский Банк Реконструкции и Развития)

ЕБРР выделяет три фазы в развитии нынешнего финансового и экономического кризиса: "Не затронутые" период (июль 2007 года по сентябрь 2008 года), "кризисный период" (сентябрь 2008 года по март 2009 г.) и "Стабилизация" период (апрель 2009 -- по настоящее время) (ЕБРР 2009). На рисунке ниже описывается распространение кризиса в регионе на основе индекса кризиса ЕБРР. Это показывает, что в марте 2008 года кризис имел лишь ограниченное влияние на страны Восточной Европы и Центральной Азии, но через год кризис распространился по всему региону. Интенсивность кризиса отличается между странами, и он отразился в основном на богатых ресурсами странах, таких как Россия, Казахстан и Украина.

#### Диаграмма: Эволюция распространения кризиса

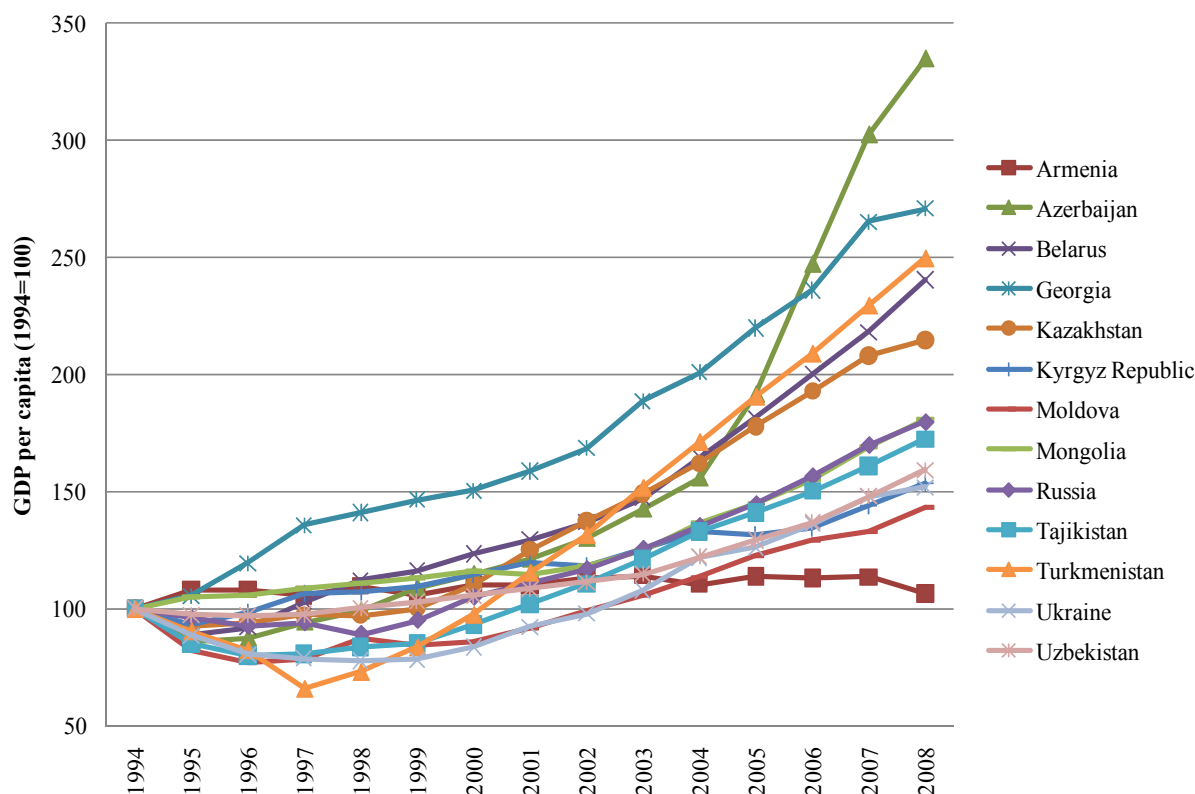


■ Индекс кризиса 1 ■ Индекс кризиса 2 ■ Индекс кризиса 3 ■ Индекс кризиса 4  
Примечание: индекс колеблется от 1 до 4, и представляет собой сумму следующих подиндексов:  
- 25% (или более) Амортизация номинальной процентной ставки по отношению к США  
- 20% (или более) снижение номинального индекса цен на жилье в связи с кризисом предварительного индекса  
- Два (или более) месяцев сокращения производства в предыдущие шесть месяцев  
- Два (или более) месяцев подряд сокращение чистого кредита в течение последних шести месяцев  
Источник: ЕБРР (2009)

## "не затронутые " периода (JULY 2007 по сентябрь 2008 года)

До сентября 2008 года в странах Восточной Европы и Центральной Азии наблюдается значительный рост экономик и регионе стало хорошо интегрировано в мировую экономику. Несмотря на первые признаки финансового кризиса на мировых рынках, рост кредитов в регионе продолжается, за исключением Казахстана, где кредитный бум начался сворачиваться еще до глобального кризиса. Внутренний спрос растет, а ВВП на душу населения возрос в среднем более чем на 6%.

Диаграмма: Динамика ВВП на душу населения (1994 = 100)

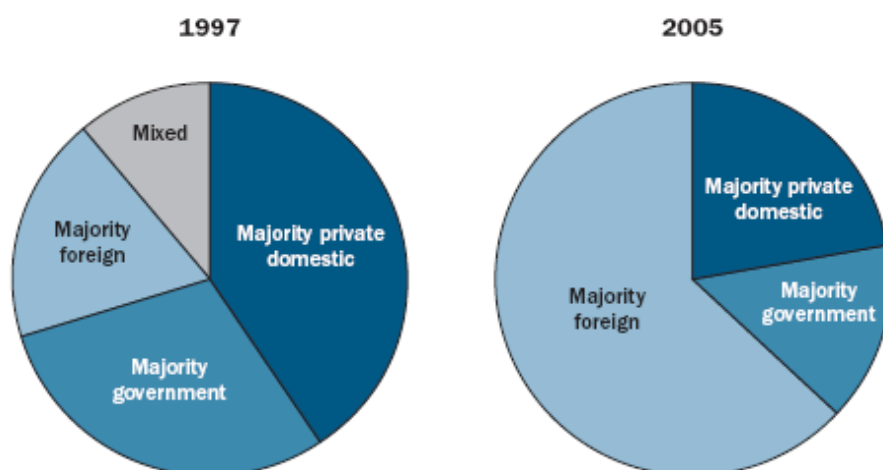


Источник: Международный валютный фонд

Есть несколько причин, почему финансовый кризис в США не сразу оказал побочное воздействие на экономику в странах Восточной Европы и Центральной Азии (ЕБРР 2009).

Во-первых, кредитный рынок в регионе был более стабильным, чем это было во время азиатского кризиса в конце 1990-х годов. С 1997 года доля иностранных банков значительно растет (Барт, Капри и Левина 2008; ЕБРР 2009).

**Рисунок: Формы собственности Банк в странах Восточной Европы и Центральной Азии**



Источник: Барт, Каприо и Левин (2008); ЕБРР (различные годы) и оценкм сотрудников Всемирного банка

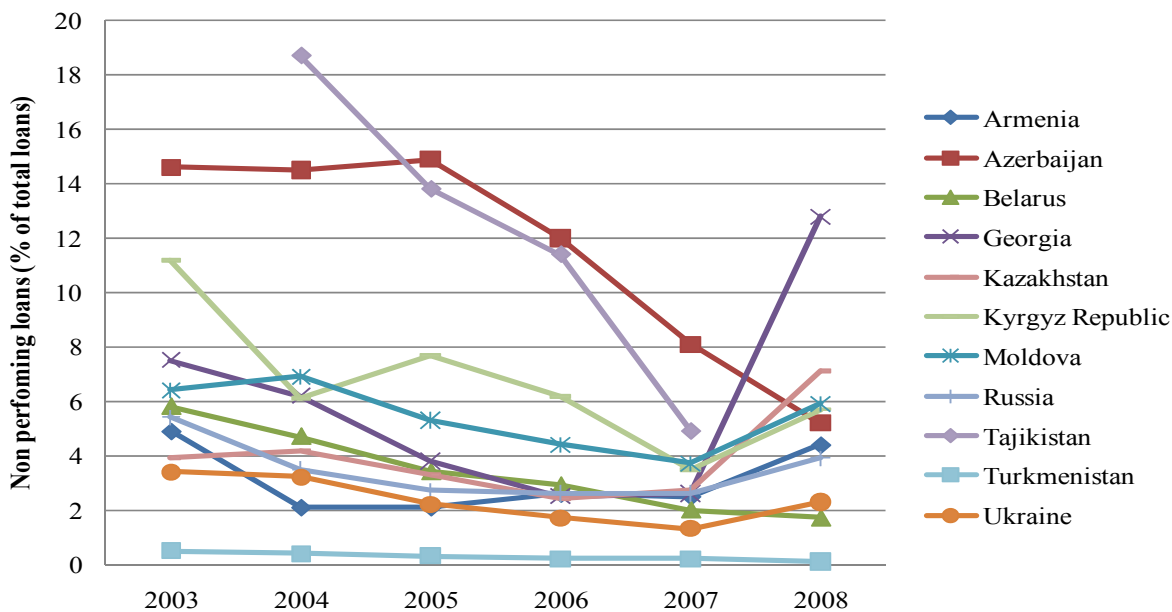
Эти иностранные инвесторы имели решающее значение для стабилизации и улучшения финансовой системы в регионе, потому что они ввели новые продукты и лучшую практику в области финансового сектора регионов. Реструктуризация банковского сектора привела к росту кредитных ресурсов для частных компаний и домашних хозяйств (см. таблицу ниже), уменьшению неработающих кредитов (см. рисунок ниже) и увеличению прибыльности. Кроме того, ожидается, что иностранные банки могут быть более устойчивыми по отношению к негативным последствиям кризиса, так как во многих случаях они получили существенную финансовую поддержку со стороны правительств в своих странах.

**Таблица: Внутренние кредиты частным компаниям и домохозяйствам (в% от ВВП)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	8,1	10,1	11,7	13,2	na	na
Азербайджан	9,0	12,3	12,6	15,8	21,0	20,1
Беларусь	14,5	17,9	20,9	27,1	33,0	38,6
Грузия	11,7	12,5	18,9	25,3	35,9	43,4
Казахстан	24,5	31,7	44,7	63,6	76,3	61,4
Кыргызская Республика	5,3	8,0	9,1	12,5	18,8	18,1
Молдова	20,9	22,1	25,7	30,4	42,3	41,6
Россия	22,9	27,3	30,6	38,0	46,9	50,6
Таджикистан	14,5	19,2	23,8	27,9	33,3	30,2
Туркменистан	2,4	2,1	2,1	na	na	na
Украина	28,0	31,8	40,3	59,7	80,7	109,3
Узбекистан	na	na	na	na	na	na

Источник: ЕБРР (2009)

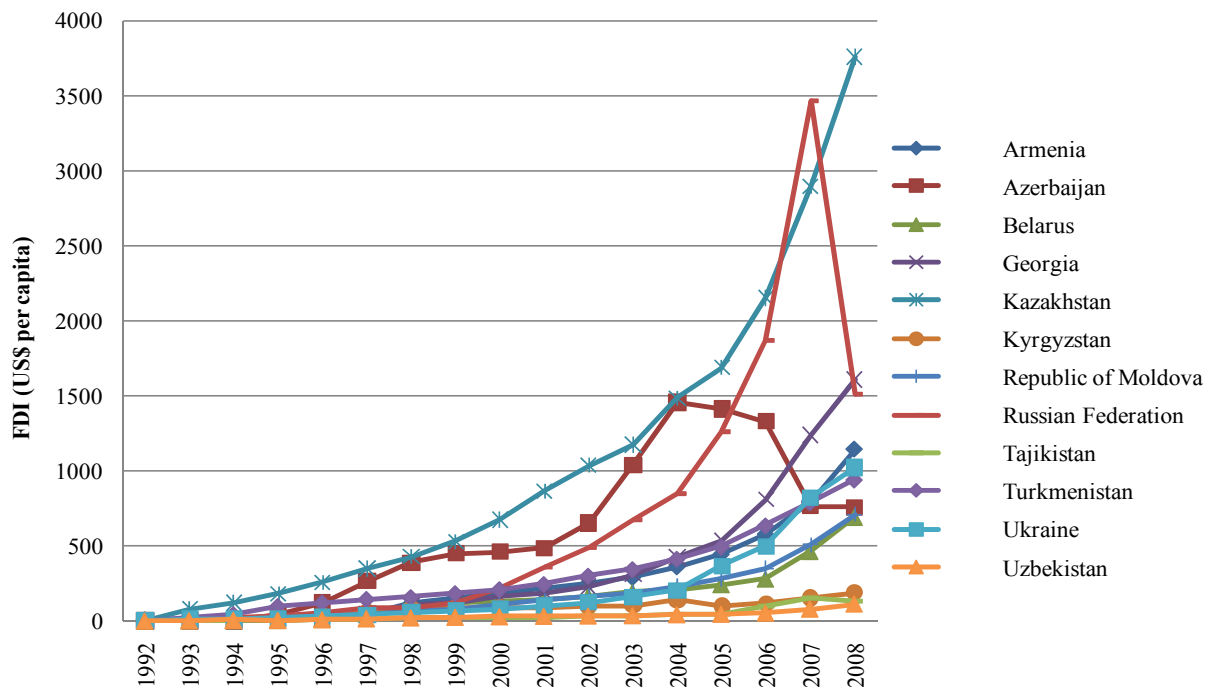
Диаграмма: Эволюция неработающих кредитов (% от общего объема кредитов)



Источник: ЕБРР (2009)

Во-вторых, с начала 2000-х, иностранные инвестиции в различных секторах экономики сильно увеличились. Большинство из этих инвесторов имеют долгосрочные стратегические интересы в регионе, и не намерены выводить свои капиталовложения.

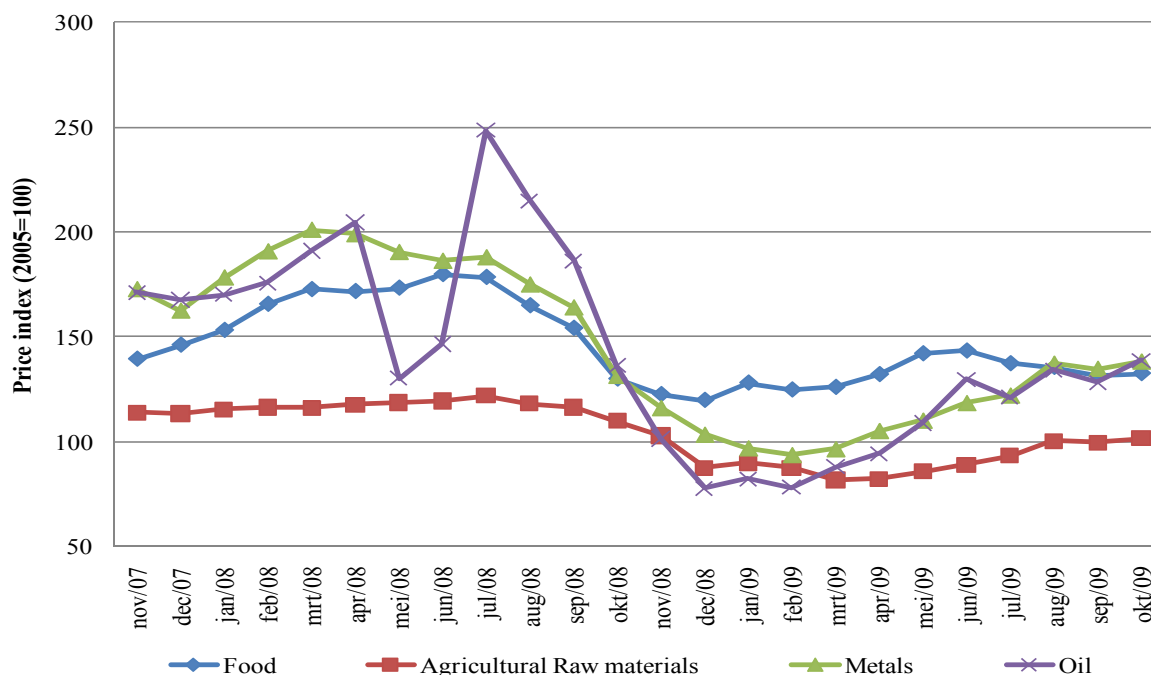
Диаграмма: прямые иностранные инвестиции (ПИИ)



Источник: ЮНКТАД онлайн база данных

В-третьих, богатые природными ресурсами страны региона, такие как Россия, Казахстан и Украина, по-прежнему извлекала выгоду из высоких цен на сырьевые товары в этот период, что стимулируют экономический рост и внутренний спрос. Цены на нефть выросли до уровней, превышающих 100US \$ в начале третьего квартала 2008 года, и в то же время также цены на металлы и неэнергетические товары достигли рекордных уровней.

**Диаграмма: Динамика цен на сырьевые товары**



Источник: МВФ онлайн база данных

### "Кризисный период" (сентябрь 2008 года по март 2009)

В сентябре 2008 года банкротство американского инвестиционного банка Lehman Brothers, привел к ускорению глобального распространения кризиса. Премии за риск продуктов на развивающихся рынках сильно увеличились и сократилась граница перекрестного кредитования. В дополнение к этому эффекта мирового масштаба, положение в странах Восточной Европы и Центральной Азии, особенно ухудшилась в результате краха цен на сырьевые товары, в связи с сокращением мирового спроса и плохих экономических прогнозов. Особенно пострадали цены на нефть, а к концу года они сократились более чем вдвое. В России и Грузии, доверие было также подорвано в связи с их конфликтом в августе 2008 года. In general, the crisis affected the economy in the region through reduced capital flows, namely a decline in investments, a decline in domestic production and exports, and a decline in remittances (Всемирный банк 2009b).

**СОКРАЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ**

Финансовый кризис вызвал спад миграции и сокращение денежных переводов из-за его негативного воздействия на спрос на рабочую силу в Европейском союзе и странах, в богатых ресурсами странах Восточной Европы и Центральной Азии. Для рабочих в большинстве стран Центральной Азии, таких как Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызская Республика, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, основные пункты назначения по поиску работы являются Россия и Казахстан, в то время как рабочие из Молдовы в основном отправляются на поиски заработков в страны ЕС.

В течение последних 5 лет, денежные переводы и отток рабочей силы в более бедных странах региона значительно возросли, из-за высоких темпов экономического роста в странах пребывания мигрантов. В более бедных странах региона, они стали основным - возможно, даже самым главным источником доходов для домашних хозяйств. Приведенная ниже таблица показывает, что в Таджикистане денежные переводы составляют примерно 50% от ВВП, но и в Кыргызской Республике и Молдове внутренняя экономика зависит также в значительной степени от денежных переводов, которые составили около 30% от ВВП.

**Таблица: Денежные переводы рабочих, оплата труда работников и переводы мигрантов в 2008 году (% От ВВП)**

Армения	8.90
Азербайджан	3.40
Беларусь	0.70
Грузия	5.70
Казахстан	0.10
Кыргызская Республика	27.9
Молдова	31.4
Россия	0.40
Таджикистан	49.6
Туркменистан	n.a.
Украина	3.20
Узбекистан	n.a.

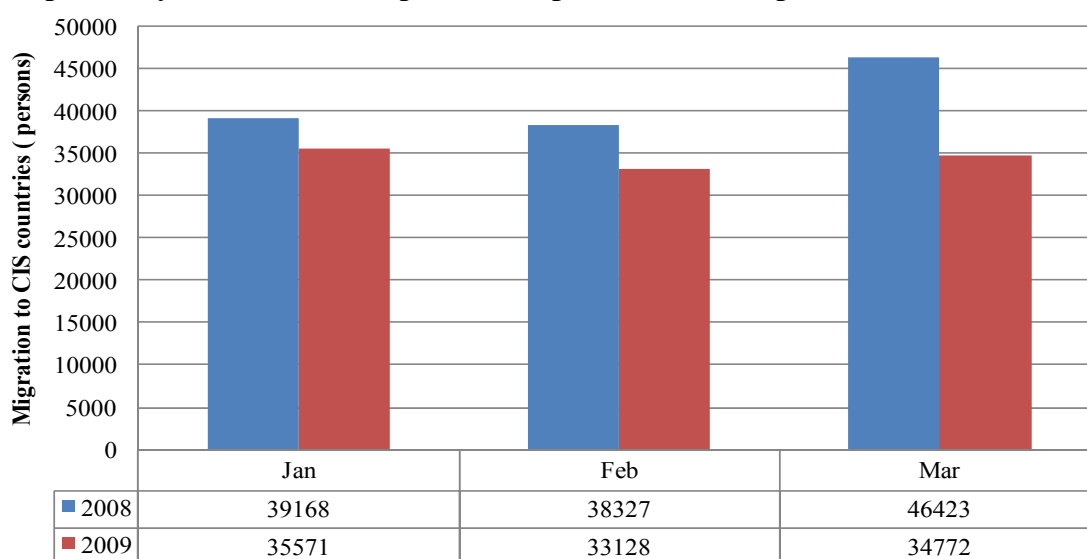
Источник: оценки сотрудников Всемирного банка, основанные на Балансе Международного Валютного Фонда Платежного Статистического Ежегодника 2008

Замедление экономики и сокращения возможностей для трудоустройства в России, Казахстане и Европейском Союзе вредит окружающим более бедным странам, путем сокращения притока миграции и денежных переводов. Замедление экономики и сокращения возможностей для трудоустройства в России, Казахстане и Европейском Союзе вредит окружающим более бедным странам, путем сокращения притока миграции и денежных переводов.

Снижение денежных переводов сократит частный располагаемый доход и, следовательно, снижение частного потребления и жилищного строительства. Ожидается, что этот эффект будет крупнейшим в Таджикистане, который уже является беднейшей страной региона, но аналогичные последствия ожидаются и в других странах, таких как Грузия, Армения, Киргизия и Молдова, что также в значительной степени зависит от денежных переводов.

Несмотря на ограниченность данных, первые результаты на эволюцию потоков рабочей силы и денежных переводов подтверждают ожидания. В Армении, цифры показывают значительное сокращение миграционных потоков в страны СНГ в первом квартале 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом 2008 года (Ах Рое 2009). В январе, отъезды сократилась на 9%, в феврале на 14%, а в марте на 25% по сравнению с тем же месяцем прошлого года.

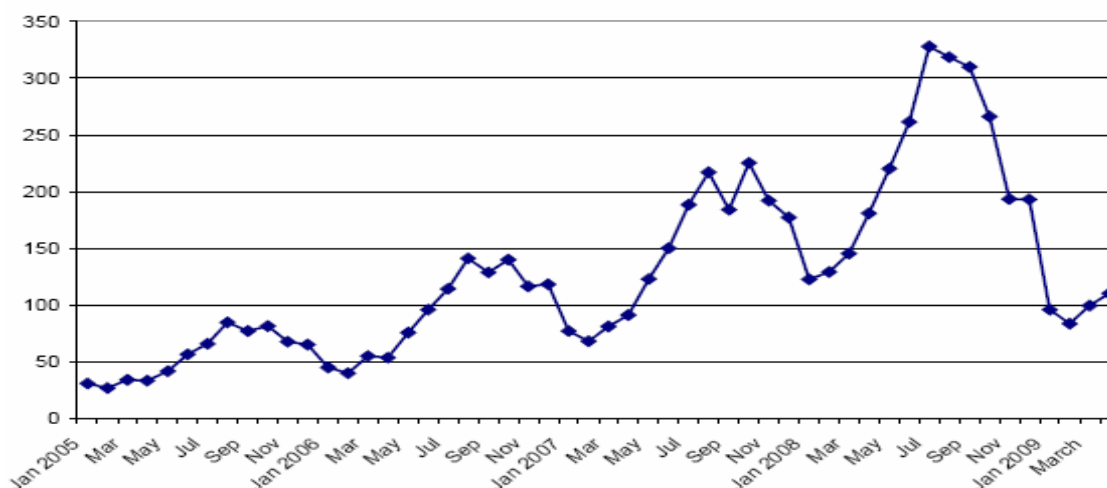
**Диаграмма: уменьшение миграции в страны СНГ из Армении**



Источник: Ах Рое (2009)

Кроме того, ожидается, что денежные переводы значительно уменьшатся. Согласно прогнозам, в Таджикистане денежные переводы, упадут по крайней мере на одну треть в 2009 году с уровня 2008 года (Brownbridge and Canagarajah 2009).

**Рисунок: Ежемесячные денежные переводы в Таджикистане (в млн. долл. США)**



### Схемы сельскохозяйственного роста в регионе

В то время пока рассматривали сельское хозяйство в регионе в 1990-х произошло снижение, но в последнее десятилетие произошел существенный рост в области производительности и объема производства. Однако между странами наблюдались существенные различия.

Мы можем наблюдать различие между группами стран, которые имеют различные "образцы" производства и изменения в производительности. Во-первых, это группа бедных стран Центральной Азии, таких как Азербайджан, Армения, Кыргызская Республики и Таджикистан, для которых характерен высокий уровень нищеты и отсутствие хорошей системы социального обеспечения, сельскохозяйственные систем интенсификации труда и более медленный прогресс общей реформы. В этих странах сельское хозяйство играет роль буфера и стока труда. Реформа вызвала резкий переход от больших масштабов к индивидуальным хозяйствам - особенно когда, после введения распределения земли в натуре среди домашних хозяйств, стало очевидной слабостью системы распределения долей. Реформы также вызвали значительный приток сельскохозяйственного труда в сельское хозяйство, а также рост важности в более трудоемких секторах, таких, как садоводство и животноводство. Это привело к снижению производительности труда, в то время как продуктивность земель (урожайность) выросли. Не смотря на то, что был достигнут значительный рост урожайности, производительности труда все еще находится значительно ниже дореформенного уровня.

Во-вторых, существует группа стран со средним уровнем доходов в регионе, такие как Казахстан, Россия и Украина. В этих странах почти не было оттока сельскохозяйственного труда, а после в 1990-х, когда производительность существенно снизилась, сельскохозяйственная производительность труда значительно снизилась. Реформы осуществлялись лишь медленно и продолжали применяться мягкие бюджеты, благоприятствовали крупным хозяйствам и ограничивались реструктуризацией, с ограниченным повышением эффективности. Только после русского кризиса в 1998 года макроэкономическая ситуация улучшится с повышением конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сектора посредством девальвации обменного курса и притоку доходов от нефти и повышение цен на полезные ископаемые. Это отразилось, в частности, на России и Казахстане. Украина осуществила ряд важных реформ в конце 1990-хС тех пор, продуктивность сельского хозяйства возросла в таких странах, в качестве ликвидности в экономике и инвестициям в сельское хозяйство увеличились. Излишки занятости начали постепенно снижаться. Другим важным фактором роста производительности труда в 2000-е годы было увеличение инвестиций в пищевую промышленность, что принесло пользу сельскому хозяйству путем вертикальной интеграции.

Приведенные ниже таблицы показывают изменения в производстве сельскохозяйственной продукции, выходного использования продукции, производительности труда и урожайности за последние 2 десятилетия.

**Таблица: Изменений Объема Производства Валовой Продукции Сельского Хозяйства**

	Индекс Гос. Счетной Палаты			Среднегодовые темпы роста (% в год)		
	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Армения	82	80	100	-3.3	-0.3	4.8
Азербайджан	55	72	94	-10.9	5.7	5.4
Беларусь	61	58	71	-8.8	-1.2	4.5
Грузия	62	51	66	-8.2	-3.4	6.0
Казахстан	53	52	55	-10.5	1.1	1.2
Кыргызская Республика	79	110	109	-4.6	6.9	-0.1
Молдова	66	47	52	-7.1	-5.8	2.1
Россия	64	62	70	-8.5	-0.3	2.5
Таджикистан	61	53	n.a.	-9.0	-2.6	2.0
Турция	103	117	124	0.6	2.8	1.3
Туркменистан	106	99	151	1.4	0.8	9.6
Украина	69	55	58	-7.1	-4.0	1.5
Узбекистан	98	97	125	-0.3	-0.2	5.4

Источник: Национальная статистика и база данных ФАОСТАТ

**Таблица: изменение входного использования**

	Использование труда			Использование тракторов			Использование удобрений		
	1995	2000	2005	1995	2000	2005	1994	1998	2002
Армения	194	179	174	119	117	128	23	15	17
Азербайджан	97	137	136	90	91	52	n.a.	n.a.	n.a.
Беларусь	86	67	54	92	58	44 <sup>a</sup>	34	44	35
Грузия	74	65	58	71	73	64	39	24	20
Казахстан	89	n.a.	n.a.	78	23	21	42	2	11
Кыргызская Республика	135	164	140	99	102	88	n.a.	n.a.	n.a.
Молдова									
Россия	100	113	92	82	58	37	30	8	9
Таджикистан	131	134	155	84	65	59	32	16	12
Турция									
Туркменистан	121	140	157 <sup>a</sup>	n.a.	n.a.	n.a.	51	23	30
Украина	106	100	123	92	62	69	65	55	47
Узбекистан	112	99	91	n.a.	n.a.	n.a.	46	59	52

<sup>a</sup> данные за 2004 год

<sup>b</sup> данные за 2003 год

Источник: Национальная статистика, МОТ и ФАОСТАТ

**Таблица: Изменения в производительности труда в сельском хозяйстве**

	Индекс СПТ (Сельскохозяйственной Производительности Труда)			Среднегодовые темпы роста (% в год)		
	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000- 2005
	Армения	42	45	57	-14.34	1.25
Азербайджан	57	53	69	-9.99	-0.78	5.50
Беларусь	72	85	132	-5.79	3.75	9.19
Грузия	84	79	113	-2.60	-0.73	8.10
Казахстан	60	n.a.	n.a.	-8.23	n.a.	n.a.
Кыргызская Республика	58	67	78	-9.98	2.88	3.43
Молдова	58	41	65	-9,11	-5,54	10,10
Россия	63	55	76	-8.50	-2.45	6.91
Таджикистан	46	39	40 <sup>a</sup>	n.a.	-2.95	1.01
Турция	46	141	179	2,52	5,23	5,50
Туркменистан	88	71	84 <sup>b</sup>	-2.40	-2.00	5.42
Украина	65	55	47	-8.34	-2.93	-2.94
Узбекистан	88	98	138	-2.33	2.31	7.22

<sup>a</sup> Данные за 2003 год

<sup>b</sup> Данные за 2004 год

Источник: Национальная статистика, МОТ и ФАОСТАТ

**Таблица: Изменения в урожайности зерновых культур**

	Индекс урожая зерновых			Среднегодовые темпы роста (% в год)		
	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Беларусь	79	68	87	-4.56	-2.86	5.07
Казахстан	54	93	76	-10.91	12.46	-3.95
Кыргызская Республика	63	93	99	-8.70	8.34	1.31
Россия	70	79	95	-6.83	2.97	3.97
Таджикистан	81	101	150	-3.43	5.41	8.68
Туркменистан	76	70	123	-4.83	-0.62	11.96
Украина	67	62	73	-7.44	-1.32	3.39
Узбекистан	98	154	228	-0.22	9.55	8.22

Расчеты произведены на основе трехлетнего скользящего среднего показателя

Источник: Национальная статистика и база данных ФАОСТАТ

**Таблица: Изменение урожайности сахарной свеклы**

	Индекс урожая сахарной свеклы			Среднегодовые темпы роста (% в год)		
	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Беларусь	65	84	110	-8.15	5,46	5.60
Россия	69	86	131	-7.15	4,81	8.71
Украина	83	74	110	-3.62	-2.29	8.42

Расчеты произведены на основе трехлетнего скользящего среднего показателя  
Источник: : Национальная статистика и база данных ФАОСТАТ

**Таблица: Изменение урожайности хлопчатника**

	Индекс урожая хлопчатника			Среднегодовые темпы роста (% в год)		
	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Казахстан	69	74	83	-6.90	1.91	2.36
Кыргызская Республика	74	111	124	-5.71	8.58	2.56
Таджикистан	51	57	67	-12.29	2.08	3.80
Туркменистан	72	58	53	-6.04	-3.74	-1.41
Узбекистан	90	82	95	-2.13	-1.59	3.00

Расчеты произведены на основе трехлетнего скользящего среднего показателя  
Источник: : Национальная статистика и база данных ФАОСТАТ

**Сокращение инвестиций в сельское хозяйство и пищевую промышленность**

Финансовый кризис сокращает инвестиции в сельское хозяйство по двум различным каналам. Во-первых, уменьшается предоставление предлагаемых займов, так как банки менее охотно кредитуют деньги. Следовательно, банки устанавливают более высокие процентные ставки и устанавливают более жесткие требования залога. В сочетании с неустойчивой макроэкономической средой, ситуация становится более трудной для частных заемщиков, нуждающихся в получении кредита. Этот процесс должен замедлить или повернуть вспять рост частных кредитов, который начался в начале 2000-х гг.

**Таблица: Внутренний кредит частным компаниям (в% от ВВП)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	6,0	7,2	8,1	8,7	na	na
Азербайджан	7,0	9,3	9,5	11,7	15,2	16,5
Беларусь	11,7	14,0	15,9	20,2	24,8	28,8
Грузия	8,7	9,7	14,8	19,7	27,1	30,2
Казахстан	21,9	26,5	35,7	47,8	58,9	48,8
Кыргызская Республика	4,8	7,1	7,9	10,3	15,5	15,0
Молдова	20,3	21,2	23,6	27,5	36,8	36,5
Россия	21,0	24,1	25,7	30,9	37,9	41,0
Таджикистан	14,0	17,4	22,3	25,8	29,7	26,1
Туркменистан	1,9	1,6	1,4	na	na	na
Украина	24,3	25,2	32,2	44,4	58,2	79,8
Узбекистан	27,5	24,5	21,8	17,4	15,0	15,0

Источник: ЕБРР (2009)

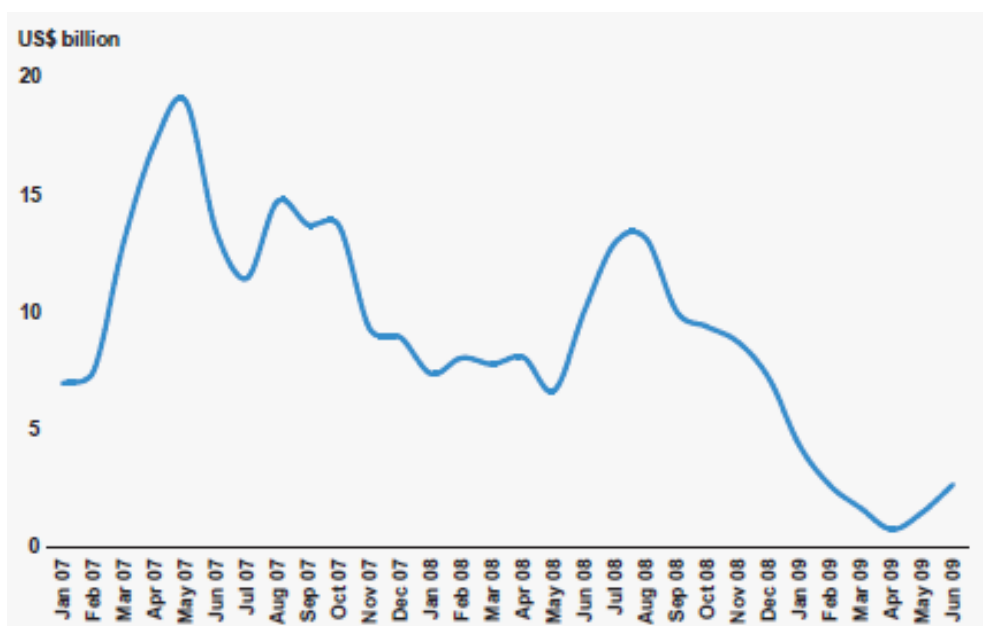
**Таблица: Внутренние кредиты домашним хозяйствам (в% от ВВП)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	2,1	2,9	3,6	4,5	7,1	9,1
Азербайджан	2,0	3,0	3,1	4,1	5,8	3,6
Беларусь	2,8	3,9	5,0	6,9	8,2	9,8
Грузия	3,0	2,8	4,1	5,6	8,8	13,2
Казахстан	2,6	5,2	9,0	15,8	17,4	12,6
Кыргызская Республика	0,5	0,9	1,2	2,2	3,3	3,1
Молдова	0,6	0,9	2,1	2,9	5,5	5,1
Россия	1,9	3,2	4,9	7,1	9,0	9,6
Таджикистан	0,5	1,8	1,5	2,1	3,6	4,1
Туркменистан	0,5	0,5	0,7	0,6	0,8	0,7
Украина	3,7	6,6	8,1	15,3	22,5	29,5
Узбекистан	na	na	na	na	na	na

Источник: ЕБРР (2009)

В России кредиты индивидуальных домохозяйств увеличились с 1,9% ВВП в 2003 году почти до 10% ВВП в 2008 году, также как и в более бедных странах региона начали расти кредитные рынки. В Таджикистане, который является самой бедной страной региона, выдача кредитов индивидуальным домохозяйствам увеличилась с 0,5% ВВП в 2003 году до более чем 4% от ВВП в 2008 году. Последние данные подтверждают ожидания и показывают, что со середины 2008 значительно снизился уровень выдачи кредитов частным заемщикам.

**Диаграмма: кредитование частных заемщиков в области переходной экономики (%)**



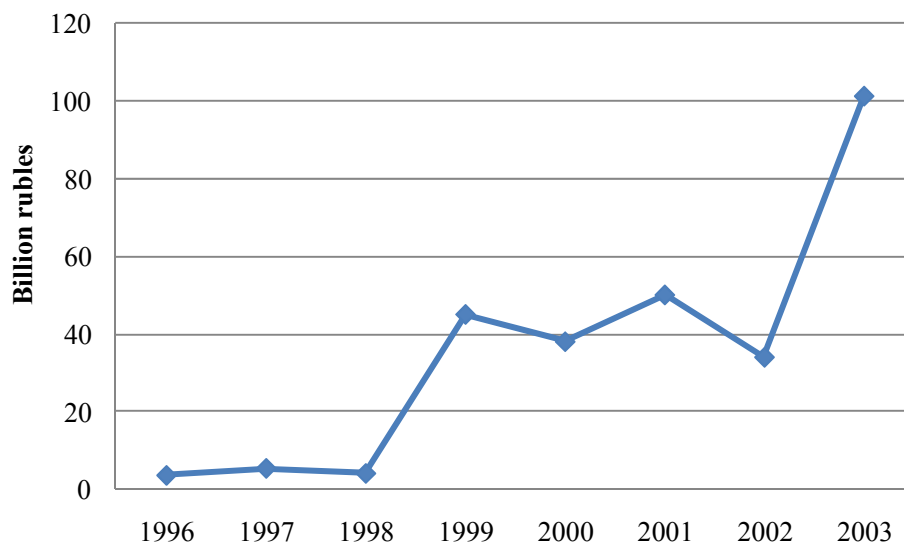
Примечание: переходная область также включает в себя страны Центральной и Восточной Европы, которые уже являются членами ЕС. Источник ЕБРР (2009)

Источник: ЕБРР (2009)

Сокращение частного кредитования в связи с финансовым кризисом также будет означать сокращение сельских кредитов и в случае уменьшения сельского кредита, можно ожидать, что инвестиции сельскохозяйственных компаний и отдельных домохозяйств в сельскохозяйственный сектор будет также снижена.

Во-вторых, ожидается, что в результате финансового кризиса предприятия пищевой промышленности сократят свои инвестиции в регионе. Это вероятно как и для отечественных, так и для иностранных инвестиций. В последние годы в регионе увеличились прямые иностранные инвестиции. В 1996 году ПИИ в первичном секторе в России составляет примерно 4 миллиарда рублей, тогда как в 2003 году он увеличился более чем на 100 миллиардов рублей.

### Диаграмма: ПИИ в первичном секторе в России



Источник: Серова (2008)

Инвестиции в пищевую промышленность играют важную роль в восстановлении вертикальной скоординированную цепи поставок и предоставления кредитов фермерам в постпереходный период. Нарушение агропродовольственной цепи, макроэкономической нестабильности и реформы правовых институтов после завершения переходного периода послужило тому, что выполнение контрактов было больше не гарантировано, и все стороны в цепочке поставок столкнулись проблемой „Hold-up” (когда партнеры могут эффективно сотрудничать, но воздерживаются от этого из-за опасений того, что они могут предоставить другой стороне улучшить свои шансы на переговорах, и тем самым уменьшить свою прибыль – Прим.переводчика) . Фермеры были не согласны поставлять продукцию на процессор, поскольку они опасались задержки платежей или даже просто невыплаты. Если они хотели делать поставки им часто не хватало основных факторов или опыта для производства продукта в определенном количестве или определенного качества. Вертикальная координация цепных поставок стала решением для процессоров для того, чтобы гарантировать поставку определенного количества продукции, а позднее, также определенное качество. В этом случае ПИИ, в частности, играли важную роль.

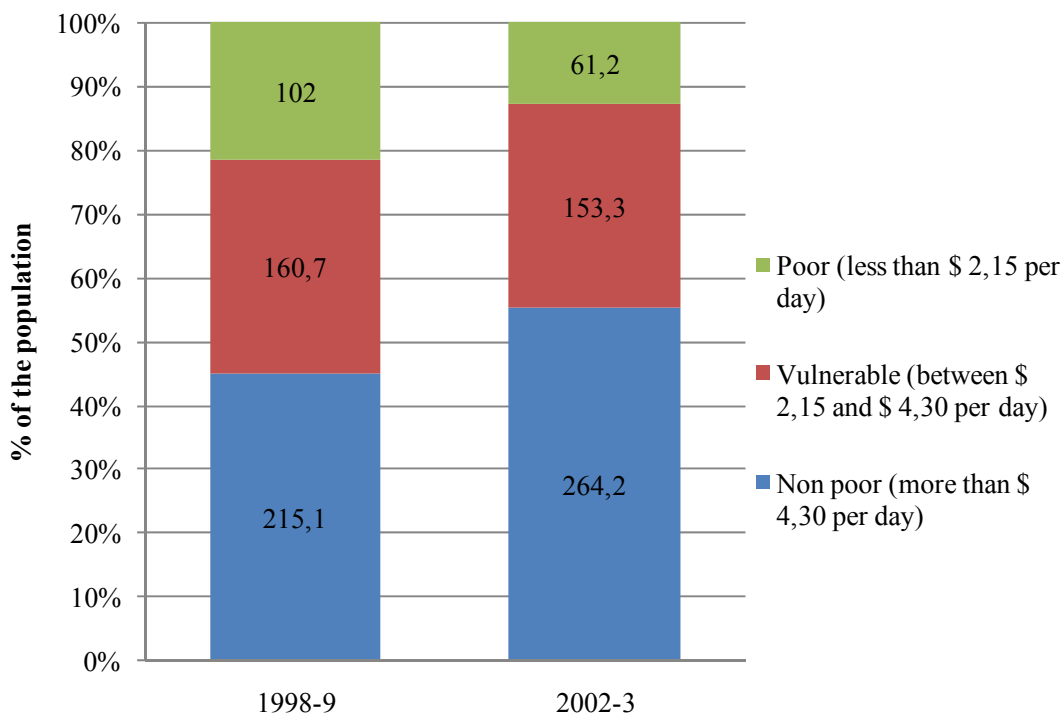
В тематическом исследовании по Молдове, Армении, Грузии, России и Украины, Гортон и Уайт (2004) обнаружили, что иностранные инвесторы используют значительно более договорных мер поддержки, таких как программы помощи фермам, нежели чем их местных коллег. Эти программы были установлены для обеспечения вертикального побочного воздействия как на количество, так и качество производства, но и иностранные инвестиции также установлены для того, чтобы иметь побочные воздействия на отечественные компании, которые начали принимать аналогичные меры поддержки договора. .

Можно было ожидать общего сокращения объема инвестиций, потому что банки должны предоставлять меньше кредитов частным компаниям и отдельным домохозяйствам, а иностранные инвесторы должны сократить свои инвестиции. Это могло бы привести к стабилизации в период последнего роста производительности труда, в зависимости от степени зависимости сектора от официальных кредитов.

### Эволюция нищеты и обеспечение продовольственной безопасности до начала двух кризисов

В исследовании Всемирного банка сообщается о значительном сокращении бедности в период 1998-2003 гг (Алам и др., 2005). В 1998 году примерно 20% населения прибывало в нищете, когда как это составляло лишь 12% в 2003 году.

**Диаграмма: Распределение населения по уровню бедности (1998-9 и 2002-3)**



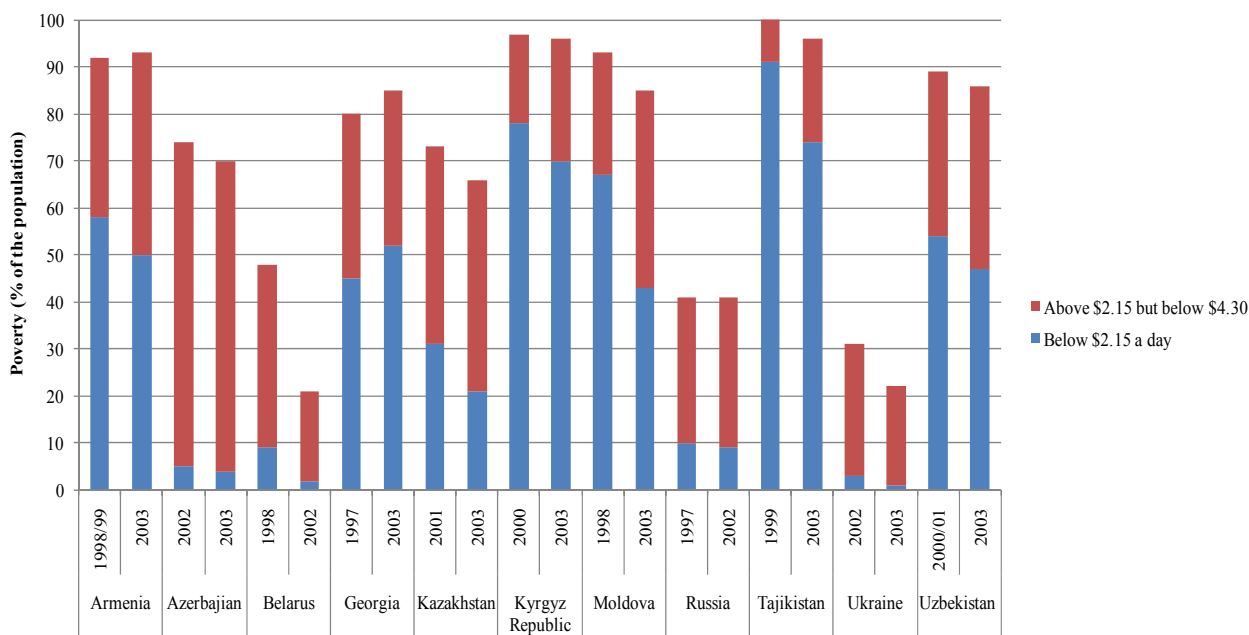
- - Нищие (менее \$ 2.15 в день)
- - Уязвимые (менее \$ 2.15 до \$ 4.30 в день)
- - Небедные (более \$ 4.30 в день)

Примечание: В млн. человек и в процентах к общему населению. Черта бедности преобразована в местной валюте с использованием ППС 2000. Данные относятся к региону ЕЦА, как это определено Всемирным банком, о Турции приведены совокупных показатели.

Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка, с использованием обследований ЕКО-ЕСО Архива Домашних Хозяйств.

Уменьшение масштабов нищеты являлся одним из наиболее важных аспектов в богатых ресурсами странах со средним уровнем доходов, таких как Россия, Казахстан и Украина. Также удалось снизить численность бедного населения и в более бедных странах региона.

**Диаграмма: Изменения в условиях нищеты в регионе (в% от населения)**



- - Выше \$ 2.15 но ниже \$ 4.30
- - Ниже \$ 2.15 в день

Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка, с использованием обследований ЕКО-ЕСО Архива Домашних Хозяйств.

Кроме того, для сокращения масштабов нищеты, неравенства доходов снизилось в большинстве стран региона, за исключением Грузии и Таджикистана (Всемирный банк 2005). Эти выводы в отношении сокращения масштабов нищеты, также отражены в обеспечении продовольственной безопасности во всех странах, есть надежды относительно Узбекистана, где недоедание значительно уменьшилось по сравнению с концом 1990-х годов.

**Таблица: Преобладание недоедания в общей численности населения (%)**

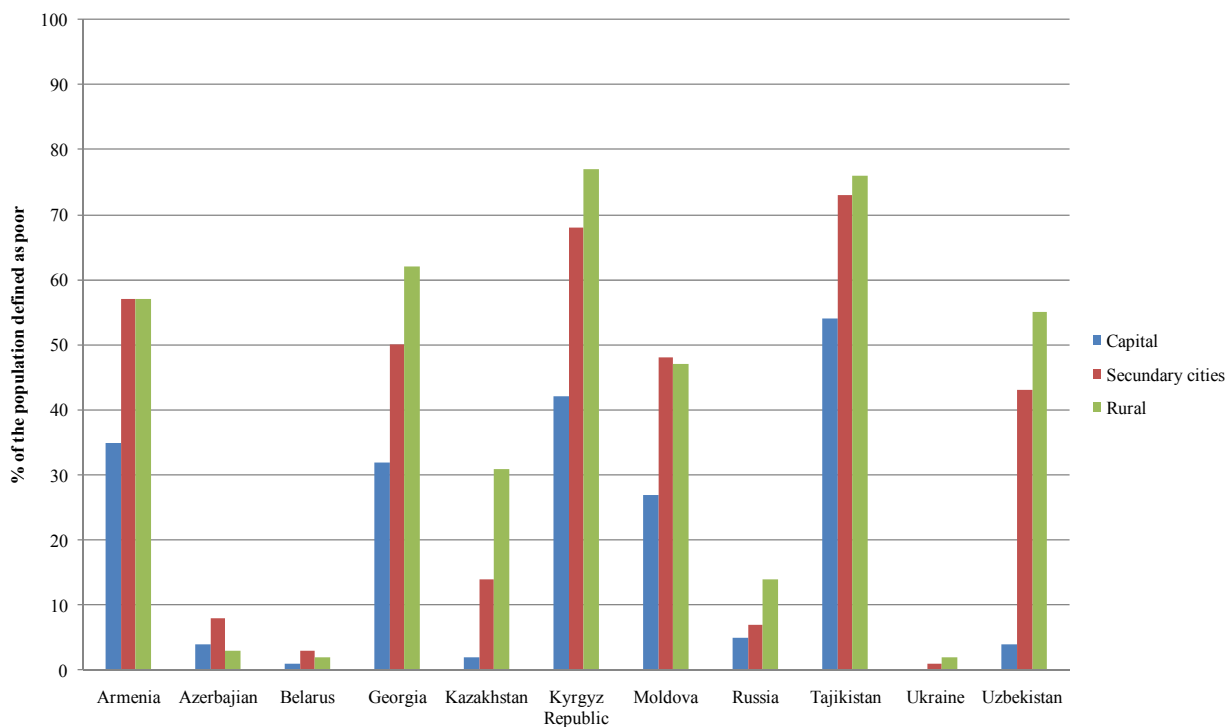
	1990-92	1995-97	2003-05	ВБ аналитическая классификация
Армения	46	34	21	Доходом ниже среднего
Азербайджан	27	27	12	Доходом ниже среднего
Беларусь	<5	<5	<5	Доходом ниже среднего
Грузия	47	24	13	Доходом ниже среднего
Казахстан	<5	<5	<5	Доходом ниже среднего
Кыргызская Республика	17	13	<5	Низкий доход
Молдова	<5	<5	<5	Доходом ниже среднего
Россия	<5	<5	<5	С доходом выше среднего
Таджикистан	34	42	34	Низкий доход
Турция	<5	<5	<5	Доходом ниже среднего
Туркменистан	9	9	6	ниже среднего
Узбекистан	5	5	14	Низкий доход

Источник: ФАО (2009)

Наиболее важным движущим фактором за сокращение масштабов нищеты в целом является высокий экономический рост в регионе в этот период. Учитывая важность экономического роста в сокращении бедности, можно было бы рассчитывать на то, что сокращение масштабов нищеты в регионе, даже ускорилось за последние пять лет в связи с тем, что темпы экономического роста в регионе было еще более ярко выраженными по сравнению с периодом 1998-2003 годах.

Несмотря на эти позитивные выводы, все еще существуют некоторая озабоченность по поводу пространственных размеров борьбы с нищетой. В целом, уровень бедности в сельской местности выше, чем в столице или других крупных городах (Masougs and Swinnen 2005).

## Диаграмма: Пространственные различия в борьбе с нищетой



- - Столица
- - Средние города
- - Деревня

Примечание: приведены данные за 2002 год вместо 2003 года в России и Беларуси. Черта бедности составляет \$ 2,15 в день в 2000 г. ППС.

Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка, с использованием обследований ЕКО-ЕСО Архива Домашних Хозяйств.

Однако, существуют большие различия между странами. В России и Казахстане, риск бедности на 50% выше в сельских районах по сравнению с городскими районами, а в Беларуси и Азербайджана, в сельской местности уровень бедности ниже, чем в городах.

В период 1998-2003 годов, уровень бедности как в сельской местности, так и в городах значительно снижался, но сельская бедность не может наверстать и, поэтому растет относительно. (Masours и Свиннен 2005). В регионе, где в некоторых странах более 50% населения проживает в сельских районах, будет иметь важное значение решение проблемы сельской бедности и сократить разрыв между городскими и сельскими доходами (WDI 2005).